

РЕШЕНИЯ

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РАЗГРАД

ПРОТОКОЛ №2

От проведеното заседание на Общински съвет - Разград на 27.11.2007 година от 14.00 часа в зала 1101 на общината.
От 33 общински съветници на заседанието присъстваха 33.
Заседанието на ОбС започна работа с регистрирани 33 общински съветника.
Отсъстващи няма.

/Приложение №1 към Протокола/.

На заседанието присъстваха: г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград, г-н Любомир Цонев - зам. кмет на Община Разград, г-жа Кина Дякова – зам. кмет на Община Разград; г-жа Макрена Димитрова – зам. кмет на Община Разград; г-ца Гюлтен Еминова - секретар на Община Разград; служители от общинската администрация; кметове на населени места, гости, журналисти, граждани.

На основание чл.27, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, председателят на Общинския съвет – г-н Стоян Стоянов откри редовното заседание на Общински съвет - Разград.

Г-н Стоян Стоянов- председател на ОбС

Спази една добра традиция от минали мандати като поздрави за рождениите дни съветниците, празнували своите рождени дни през месец ноември – г-жа Валентина Френкева, празнувала своя рожден ден на 3 ноември и д-р Георги Кулишев, празнувал своя рожден ден на 22 ноември.

Г-н Стоян Стоянов- председател на ОбС

Правя предложение:

Г-н Пенчев като представител на звеното по чл. 29а да се заеме с функцията по отчитане на резултатите и преброяването.

Други предложения не се направиха.

Г-н Стоян Стоянов- председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение, като уточни гласуването да стане с вдигане на ръка.

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов- председател на ОбС даде думата на г-н Румен Михайлов – служител в общинска администрация, който направи кратки разяснения, как се използва електронната система за гласуване.

Г-н Стоян Стоянов- председател на ОбС

Днешното заседание ще протече при следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Докладна записка от Стоян Стоянов – председател на Общински съвет – Разград
Относно: Приемане на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.
2. Докладна записка от Стоян Стоянов – председател на Общински съвет – Разград
Относно: Предложение за численост, състав и ръководство на постоянните комисии на Общински съвет – Разград.
3. Докладна записка от Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград
Относно: Определяне на възнагражденията и полагащите се отпуски на изборни длъжностни лица
4. Текущи.

По дневния ред, мнения и становища не бяха изразени.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване

Дневния ред:

1. Докладна записка от Стоян Стоянов – председател на Общински съвет – Разград
Относно: Приемане на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.
2. Докладна записка от Стоян Стоянов – председател на Общински съвет – Разград
Относно: Предложение за численост, състав и ръководство на постоянните комисии на Общински съвет – Разград.
3. Докладна записка от Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград
Относно: Определяне на възнагражденията и полагащите се отпуски на изборни длъжностни лица.
3. Текущи.

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържал се” – няма. Дневния ред се приема.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладна записка от Стоян Стоянов – председател на Общински съвет – Разград
Относно: Приемане на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Докладвано ми е от председателя на комисията, изготвила Правилника за допуснати технически грешки, които обявявам преди обсъждане:

= в Чл.6, т. 7 – отпада думата “райони”;

= в Чл. 13, т.4 – вместо “ПО” записано с главни букви - да се чете “Постоянни комисии”;

= в чл. 13, т.12 – да се чете: “Командирова общински съветници в страната и чужбина”;

= в Чл. 54, ал.5 – вместо “след срока по чл. 66, ал.1” да се чете “след срока по чл. 54, ал.3”.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, предложения и обсъждания.

Г-н Стоян Димитров – председател на комисията, изготвила Проекта за Правилник

Комисията, която беше натоварена да изготви Проекта за Правилник работи интензивно в продължение на 4 дни и в определения с решение на Общинския съвет срок представи този Проект.

Водени от желанието да бъде спазен този срок и колкото се може по – рано общинските съветници да получат Проекта, в последствие са констатирани и някои други непълноти, които ще бъдат обсъдени и евентуално коригирани в хода на заседанието на Общинския съвет. Това са въпроси, както свързани със структурирането на Правилника като нормативен акт и съответствието му със Закона за нормативните актове и Указа за неговото приложение, както и други редакционни поправки, които ще се наложат в хода на обсъждането.

Като председател на комисията аз искам да информирам общинските съветници, че всички нейни членове без изключение работиха много активно, до късно вечерта и се проведеха много оживени дискусии. По някои от въпросите в комисията бяха застъпени различни становища и варианта, който ви се представя е резултат на становището на болшинството от членовете и това не е пречка сега при обсъждането да бъдат обсъдени отново такива въпроси, които будят спорове, които налагат дискусии и възражения. Това предлагам да стане в хода на дискусията.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Имам процедурно предложение:

Обсъждането и гласуването на Правилника да стане по Раздели.

Какво имам предвид: Това означава, че “Общите положения”, които са един раздел от Чл.1 до Чл.8 – ако някой съветник има предложение по отделните текстове – предлага ги, обсъждат се и се гласуват отделно. Ако по другите няма – минаваме докато свършим раздела и се гласува целият раздел. След това пристъпваме към обсъждане на Раздел I – там където има предложения от общинските съветници се правят, обсъждат се, гласуват се отделно и накрая се гласува целият раздел. Единствени затруднения ще имаме с Раздел V, който е малко по- дълъг но мисля, че ще се справим. Иначе другото означава всеки текст отделно да го гласуваме. С предложението, което правя мисля, че така ще бъде по – ритмична нашата работа и по- стегната.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Едно пояснение искам да направя: Гледам, че Правилника в първата част тече с разделянето на Глави и последващи оттам нататък Раздели. Втората част, която касае “Взаимодействието с администрацията”, започва обратно от Раздел към Глава. В тази връзка правя предложение:

Предвид на това, че Главата е повече от Раздела да внесем яснота и да го формулираме – вместо Раздел I да се именува с Глава I. Това да бъдат съответно петте Глави, за да може да има синхрон в целия Правилник.

Г-н Стоян Димитров – председател на комисията, изготвила Проекта за Правилник

Г-н Председател, като продължение на това, което казахте, може би за улеснение на общинските съветници, в материала който им е раздаден да отворят на стр. 18 и ще видят, че това е финала по организацията и дейността на Общинския съвет и неговите комисии, която е озаглавена като Глава I. На стр.18, където е записано Раздел II – Взаимодействие между Общинския съвет и общинската администрация – думата Раздел, както и Вие споменахте, да стане Глава. След това вече, вместо Глава I – да бъде Раздел I и по-нататък думите Глава II – да стане съответно Раздел II. Следващия Раздел – Контролна дейност – също трябва да претърпи промяна – ако Контролната дейност я обособим като отделна Глава, то така трябва да бъде именувана тя – Глава III Контролна дейност. Или ако приемем, че Правилника ще бъде само от две Глави – първата свързана с Дейността и организацията на Общинския съвет и втората Глава свързана с Взаимодействието с общинската администрация и Контролна дейност, структурните подразделения на Главите ще бъдат съответно Раздели. Споменавам тези неща за да могат колегите - съветници да се ориентират по-ясно.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Правя друго предложение: Значи за да не се объркваме, преди разглеждане да се обявява – например: гледаме от Чл.1 до Чл. 8.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Жоро Чобанов, със следния текст :

Разглеждането, обсъждането и гласуването на Правилника да бъде по Глави, по Раздели като се включат всички членове, касаещи Раздела. Да се гласува поотделно всеки Раздел и накрая в цялост.

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържал се” – 1. Направеното предложение се приема. Премина се към обсъждане на Правилника по Глави и раздели.

Глава I

Организация и дейност на Общинския съвет

Общи положения

Статут

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за мнения, становища, предложения.

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Г-н Председател, Вие направихте предварително една бележка, относно включване на текста - “кметове на райони” в т.7.

В Чл.6 има още в няколко текста “райони” и “кметове на райони”.

Моето предложение е – да отпаднат.

В т.2 на Чл.6 – има упоменато “района”; същото е и в т.16 – записано е “ райони”, както и в т.19 на същия член – “кметове на райони” .

Предложението ми е свързано с това, че Разградската община никога не може да попадне поне на този етап в обсега на тези общини, които имат право да имат райони и кметове на райони.

Второто ми предложение, относно Глава I е:

В Чл. 6, т.6 е записано: Общинския съвет определя размера на местните такси – да се добави “ и данъци”. Предвид изменението на Конституцията и даване право на Общинските съвети да определят размера на местните данъци и това право ще бъде регламентирано в Закона за местните данъци и такси, който в момента тече процедура на приемане от Народното събрание. За да не изменяме след това Правилника, предлагам още на този етап да бъде допълнено предвид конституционното право на Общинските съвети.

Освен това – юристите ще кажат, нужно ли е в Общи положения да има и Статут. Не е ли достатъчно да бъде само: Раздел Общи положения.

/Предложенията са депозираны в писмен вид/.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Едно уточнение: Ще ви моля всички ваши предложения, които имате да ги направите в писмен вид, ясно написани,

защото при така формулирани дълги предложения за промени нашата работа ще се разводни много. Конкретизирайте си предложенията - кой член, коя точка желаете да изменим, допълним или променим. Има бланки при мен и всеки може да си попълни предложенията.

Г-н Калоян Монеv – БСП

Във връзка с приетото решение за структурата на Правилника аз предлагам следното:

В Правилника да има Глава I Организация и дейност на Общинския съвет и да се създаде Раздел I Общи положения и Статут. От Раздел I да тръгне чл.1 и т.н.

На стр.4 където е записано Раздел I, той да стане Раздел II и да си вървят в тази последователност.

/Предложението е депозирано в писмен вид/

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Предлагам:

= В Чл.1. /1/ След текста - Общинският съвет организира и осъществява дейността си в съответствие с изискванията на Конституцията на Република България - да се добави текста: Европейската харта за местно самоуправление;

В Чл.1. сегашната ал.2 да стане ал.3, а в ал.2 да се запише текста: В своята дейност Общинският съвет се ръководи от следните общи принципи:

- Законност;
- Гарантиране и защита правата и законните интереси на жителите на Общината;
- Самостоятелност по отношение на държавните органи при вземане на решения;
- Публичност и гласност;
- Демократичност.

= В Чл.6 т.3 където е записано: “избира и освобождава Председателя да се добави: и заместник председателите на Общинския съвет.

= В чл.6 – нова точка 24 със следния текст:

Общинският съвет има своя бюджетна сметка, която се приема с бюджета на Общината. Разпоредител с нея е Председателският съвет на Общинския съвет и се утвърждава от Общинския съвет.

25. Председателят на Общинския съвет се отчита пред Общинския съвет за изпълнението на бюджета.

/Предложенията са депозираны в писмен вид/

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Преди да започнем работа Раздел по Раздел, аз искам да взема отношение по няколко принципни неща, които касаят цялостната организация и визията на този основен закон по който ще работим. Аз благодаря на председателя на комисията г-н Димитров, който взе отношение по някои неща, които в първоначалния вариант не отговарят на Закона за нормативните актове и Указ 883 по прилагането на Закона за нормативните актове. Правилно е, че в проекта се започва с Глава I, след което в последствие започват Раздели, а във втората част на проекта се започва с Раздели, като ги няма Главите. Аз искам да ви зачета по Закона за нормативните актове какъв трябва да бъде строежа на нормативния акт, защото той трябва да се има в предвид при оформянето на цялостната визия на Закона.

Зачитам Чл.28, ал.2 от Указ 883 – Частите и Главите имат непрекъсната поредна номерация за целия нормативен акт. Дяловете имат непрекъсната поредна номерация в съответната част, а Разделите в съответната Глава.

- Ал.3 – Номерата на частите, дяловете и Главите се обозначават с думи, а на Разделите с римски цифри.

Това означава, че Глава I както е записана с римска цифра на стр.2, трябва да бъде изписана като ГЛАВА ПЪРВА – с текстово съдържание.

Правилно се направи предложението и аз го подкрепям, че Статут не би следвало да фигурира в Първи раздел, там трябва да бъде: Раздел римско първи, на стр.4 трябва да бъде Раздел римско втори, на стр.6 – Раздел римско трети, на стр. 7 – Раздел римско четвърти, на стр.10 – Раздел римско пети, на стр. 12 – да бъде Раздел римско шести. Раздел втори на стр. 18 трябва да стане ГЛАВА ВТОРА – изписано текстово и вместо Глава I би трябвало да бъде Раздел I, на стр. 20, вместо Глава II – трябва да бъде Раздел II. На стр.20 – вместо Раздел III би трябвало да бъде ГЛАВА ТРЕТА, вместо Глава I – Раздел I и т.н. за Раздел II и Раздел III.

Мисля, че трябва да бъде обособена ГЛАВА ТРЕТА, на стр. 20 със съответно три Раздела: Раздел I - Контрол на Общински съвет над изпълнителна власт; Раздел II - Контрол на Кмета върху решенията на Общинския съвет и Раздел III - Контрол по реализиране на Глава първа и втора.

Понеже в момента се обсъжда Раздел I – В чл.3 да отпадне ал.1 след чл.17 от ЗМСМА. Реално трябва да бъде посочено само чл.17 от ЗМСМА. На стр. 3 има пропуск в подреждането – след т.8 се отива на т.10. – явно е технически пропуск при печатането на текста. Това означава, че т.10, трябва да стане т.9 и така с едно изместване напред до т.24, която трябва да стане т.23.

Това са ми предварителни бележки, които считам, че трябва да се имат предвид при оформянето на окончателния вариант.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Моето предложение беше когато по някой текст има предложения да се спрем на него, да ги обсъдим, да ги прогласуваме и тогава да преминем към всеки следващ текст от Раздела. Така както се направиха предложения по няколко текста и на Вас ще Ви бъде трудно да ги подложите на гласуване и на нас да се съсредоточим върху определен текст. Така, че за следващия Раздел аз пак уточнявам предложението си: Когато има по някой текст предложения – обсъждат се, гласуват се и тогава се преминава по нататък.

Конкретните ми предложения са следните:

1. В Чл.1 /1/ това, което колегата Христов предложи, но не го спомена с точното заглавие след думите “... Закона за местно самоуправление и местната администрация ..” да се постави запетая и да се добави текста “Европейска Харта за местното самоуправление ...”.

Народното събрание със Закон от 1995 г. я ратифицира, тя е част от нашето право.

2. В Чл.6 – т.2 да отпадне думата “района” и думата “кметството” да се замени с “кметствата”;

- т.7 - да отпадат в края на изречението думите “райони и”;

- т.19 – да отпадат думите “райони и”;

Според мен в т.16 е хубаво да остане “създава райони и кметства”. В същност тези предложения, които направи и колегката Ангелова и аз които правя са не толкова редакционни, а това да направим Правилника не точно препис на ЗМСМА, а съобразно условията. Т.15 да остане – може и след 100 години да има такава възможност, но то си е актуално и за нашия Общински съвет.

Подкрепям предложението, което се направи в т.6 – след думата “местните” да се добавят думите “данъци и”.

На първо четене законите бяха приети. Като юрист ще ви кажа, какъв е риска: В 7 – дневен срок Кмета и Областния управител имат възможност да върнат Правилника в тази част като незаконосъобразно, но до тогава тези нормативни актове ще бъдат приети така, че Правилника ще бъде законосъобразен.

3. В чл.8 /1/, първото изречение се добавят думите “... от приемането им”; второто изречение, след думата “Интернет” да се добавят думите “в срока по предходното изречение”, а в третото изречение в края да се добавят думите “в 14 дневен срок от приемането им”.

/Предложенията са депозиращи в писмен вид/

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Предлагам да уточним нещо съществено, а именно: Разделението на Правилника на Глави, оттам нататък на Раздели и да прогласуваме предложението, относно Общите положения и Статута, за да бъде конструктивна работата ни и след това ще проследя вашите предложения, които касаят измененията от чл.1 до чл.8 включително.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Подлагам на гласуване направеното предложение от Кмета на Общината – г-н Денчо Бояджиев:

Глава първа да се изпише текстово; на стр. 18 вместо Раздел II да бъде ГЛАВА ВТОРА – изписана текстово и вместо Глава I да бъде Раздел I, на стр. 20, вместо Глава II – да бъде Раздел II. На стр.20 – вместо Раздел III да бъде ГЛАВА ТРЕТА, изписана текстово, със съответно три Раздела: Раздел I - Контрол на Общински съвет над изпълнителна власт; Раздел II - Контрол на Кмета върху решенията на Общинския съвет и Раздел III - Контрол по реализиране на Глава първа и втора.

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се – няма. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Калоян Монеv: “Общи положения и Статут” да бъдат наименувани като Раздел I.

Общинският съвет с 29 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” - 3. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Жоро Чобанов:

В Чл.1 /1/ след думите “... Закона за местно самоуправление и местната администрация ..” да се постави запетая и да се добави текста “Европейска Харта за местното самоуправление ...”

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 1. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Божинел Христов:

В Чл.1. сегашната ал.2 да стане ал.3, а в новата ал.2 да се запише текста: В своята дейност Общинският съвет се ръководи от следните общи принципи:

- Законност;
- Гарантиране и защита правата и законните интереси на жителите на Общината;
- Самостоятелност по отношение на държавните органи при вземане на решения;

- Публичност и гласност;
- Демократичност.

Общинският съвет с 16 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” – 16. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от Кмета на Общината Денчо Бояджиев, относно:

Отстраняване на допусната техническа грешка: след т.8 на Чл.6, вместо т.10 да се запише т.9 и всички последващи точки да бъдат променени.

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Станка Ангелова, подкрепено и допълнено от общински съветник Жоро Чобанов:

В чл.6 – в т.2 да отпадне думата “района” и думата “кметство” да се замени с “кметствата”; в т. 7 и т. 18 да отпаднат думите “райони и”.

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от Кмета на Общината: В Чл.3 – да отпадне ал.1 на Чл. 17 от ЗМСМА

Общинският съвет с 29 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” – 3. Направеното предложение се приема.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи”

Аз гласувах в подкрепа на това предложение защото се доверих на изложението на г-н Бояджиев, че няма алинеи този член 17, но самия Закон показва, че той има доста алинеи. Твърде добре беше, предложението както е работила комисията да бъде ал.1.

Ето защо аз правя формално предложение да бъде прогласувано това предложение в Чл.3 от Правилника.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС в подкрепа на направеното предложение от общински съветник Иво Димитров подложи на прогласуване направеното предложение от Кмета на Общината:

В Чл.3 – да отпадне ал.1 на Чл. 17 от ЗМСМА

Общинският съвет с 2 гласа “ЗА”, “против” – 22, “въздържали се” – 9. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Станка Ангелова:

В Чл.6, т.6 след думите “местните такси” да се допълни с думите “и данъци” .

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Станка Ангелова

В Чл.6, т.15 да отпаднат думите “райони и”

Общинският съвет с 13 гласа “ЗА”, “против” – 6, “въздържали се” – 14. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Жоро Чобанов

В чл.8 /1/, в първото изречение да се добавят думите “ ... от приемането им “; във второто изречение, след думата “Интернет” да се добавят думите “ в срока по предходното изречение” и в третото изречение в края да се добавят думите “ в 14 дневен срок от приемането им”.

Общинският съвет с 26 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 7. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Не се прогласува най-важното ми предложение, което направих в Чл.6, докато всички други, които приехме досега бяха редакционни. Аз в писмен вид съм го представил – В т.5 след втората дума “приема” да се добавят думите “ и

изменя”.

До миналата година правомощието на Общинския съвет беше само да приема отчета за изпълнението на бюджета. ЗМСМА се измени миналата година и вече съгласно т.6 на чл.21 от ЗМСМА вече можем да изменяме отчета за изпълнение на общинския бюджет. Затова съм направил това предложение. След второто “приема” да се добави “и изменя”. Това е ново правомощие на Общинския съвет и аз мисля, че не трябва да се лишаваме от него.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Тук се стига до парадокса да работим с компютърни извадки от различните компютърни програми. В програмата “СИЕЛА” това, което зачете колегата Чобанов за “изменяне на отчета го няма”. Гледам на колегата Добринка Монева варианта е пак компютърен и има “и изменя отчета”. Аз разполагам с друга компютърна извадка където няма такъв текст “и изменя отчета”. Да не би да се стигне до някаква грешка. Предлагам да помолим общинската администрация да провери автентичния текст в държавен вестник и след това да се върнем на това гласуване. Има случаи в практиката при, които отделните фирми, които разпространяват компютърни текстове на законите допускат грешки.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

В програмата “Апис” го има.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Възлагам на общинската администрация да ни предостави Държавен вестник от където да установим по безспорен начин налице ли е такава промяна преди да поставя на гласуване предложението.

Не можем да преминем към гласуване на цялата Глава предвид тази яснота. Да преминем ако не възразявате на Втората Глава, а в последствие ще се върнем и ще гласуваме в цялост Първия Раздел.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Направих още няколко предложения в писмен вид:

В Чл.6 т.3 където е записано: “избира и освобождава Председателя да се добави: и заместник председателите на Общинския съвет.

= В чл.6 – нова точка 24 със следния текст:

Общинският съвет има своя бюджетна сметка, която се приема с бюджета на Общината. Разпоредител с нея е Председателският съвет на Общинския съвет и се утвърждава от Общинския съвет.

Нова точка 25 със следния текст: Председателят на Общинския съвет се отчита пред Общинския съвет за изпълнението на бюджета.

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Бих искала преди да влезем в процедура на гласуване да поясня нещо допълнително към предложението на колегата Христов. Общинският съвет няма как да има отделна сметка. Разходите по план и по отчет на Общинския съвет по Единната бюджетна класификация са в отделна дейност и винаги се гласуват в рамките на общинския бюджет на Общината. Съгласно Закона за общинските бюджети, бюджета на Общината е единен, самостоятелен и в структурата на бюджета има такава дейност Общински съвет. Мисля, че това предложение не се вписва в общите норми на Закона за общинския бюджет. Бюджета на Общинския съвет се определя заедно с общия бюджет на Общината.

Моето предложение е: това предложение да се оттегли тъй като то не отговаря на общата норма на Закона за общинските бюджети.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Госпожо Ангелова, не виждам разногласия тука с Вас. Сама казахте, че общинския бюджет има бюджет, нали така? Какво лошо има просто този бюджет ние да го знаем колко е и да знаем как ще се разходва.

Г-жа Станка Ангелова – БСП

В рамките на бюджета на Общината г-н Христов, Вие ще видите какъв е бюджета на Общинския съвет. Той винаги се приема в общата рамка на Общинския бюджет и отчета и плана. Това предложение за решение ще бъде безсмислено защото това означава, че за всички останали дейности трябва да вземаме подобни решения. Вие ще имате възможност като общински съветник, както и всички останали общински съветници да видите какъв е по план и по отчет бюджета на Общинския съвет, но не може да има отделна бюджетна сметка. Аз реагирам срещу формулировката на Вашето предложение, а не срещу смисъла да бъдете информирани, защото Вие ще бъдете информирани когато приемаме бюджета. Считаю, че такава предложение ще бъде незаконосъобразно.

Г-жа Добринка Монева – БСП

Г-н Председател, в процедура на гласуване сме и аз предлагам да не откриваме дебат по дадения текст и ще моля да подложите на гласуване направеното предложение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения от общински съветник Божинел Христов:

1. В чл.6 – нова точка 24 със следния текст:

Общинският съвет има своя бюджетна сметка, която се приема с бюджета на Общината. Разпоредител с нея е Председателският съвет на Общинския съвет и се утвърждава от Общинския съвет.

Нова точка 25 в чл. 6 със следния текст: Председателят на Общинския съвет се отчита пред Общинския съвет за изпълнението на бюджета.

Общинският съвет с 2 гласа “ЗА”, “против” – 23, “въздържали се” – 6. Направеното предложение не се приема.

2. В Чл.6 т.3 където е записано: “избира и освобождава Председателя да се добави: и заместник председателите на Общинския съвет.

Общинският съвет с 15 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” – 15. Направеното предложение не се приема.

Раздел II.

Конституиране на Общинския съвет

От Чл. 9 до Чл. 17

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, становища, предложения.

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Предложение: В чл.13, т.12, който регламентира правата на председателя на Общинския съвет във връзка с командировките на общинските съветници бих искала да предложи текст, който гласи по следния начин:

Командирова и общинските съветници /съюза “и” да отпадне/ в страната и чужбина, /запетая/ в рамките на определените за целта средства от бюджета на Общинския съвет.

Второто ми предложение е редакционно: в т.10 на чл.13, вместо залата да бъде “зала”.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция “Социалдемократи за Разград”

Аз бих възразил на първото предложение на г-жа Ангелова защото в т.8 на същия член пише: Председателят на Общинския съвет: Упражнява контрол върху разходването на средствата разчетени в бюджета на Общината за издръжка на Общинския съвет.

Това, което предлага г-жа Ангелова в т.12 го има записано в т.8.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Станка Ангелова за допълнение:

В чл.13, т.12 Командирова общинските съветници в страната и чужбина, в рамките на определените за целта средства от бюджета на Общинския съвет.

Общинския съвет с 12 гласа “ЗА”, “против” - 11, “въздържали се” – 10. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Станка Ангелова

В чл.13, т.10 да се чете “в заседателната зала”, а не залата.

Общинския съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” - няма, “въздържали се” – 10. Направеното предложение се приема.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи”

Правя предложение за промяна на Чл.13, т.11.

По тази точка беше отделено доста време по време на работата на комисията по изготвяне на Правилника и там стана ясно, че Председателя на Общинския съвет командирова Кмета на Община Разград и съответно Кмета на Община Разград командирова Председателя на Общинския съвет. Също така те взаимно си оформят разрешенията за отпуски. Ето защо правя следното предложение за промяна на Чл.13, т.11:

Разрешава отпуските на кмета на Община Разград и го командирова в страната и чужбина.

/Направеното предложение е депозирано в писмен вид/

Г-н Стоян Димитров – БСП

Г-н Иво Димитров е прав, че в комисията този въпрос беше обсъждан обстойно и надделя становището, което изхожда от следните съображения:

Взаимоотношенията между Общински съвет и Кмет и респективно Председател и Кмет на Общината са уредени в

Закона и ние ще трябва да изхождаме от характера и естеството на двете длъжности. Ако се приеме предложението на колегата Иво Димитров по чисто юридически съображения говоря това означава, че ние приемаме отношения на властнически правомощия и субординация от Председателя на Общинския съвет към Кмета. Закона не казва, че има именно такива взаимоотношения. Напротив на върха на пирамидата на местното самоуправление като представител на Общината Кмета е този, който представлява Общината и осъществява изпълнителната власт, но в същото време той не може да бъде съвсем безконтролен и да не се подлага на някакъв режим – най- малкото излизането в отпуска, командировки и т.н. Затова текста, който е приет от комисията е резултат на един крехък баланс и намиране на най- разумното взаимоотношение между Председател и Кмет. Това е резултат на една утвърдена традиция, която има своя положителен ефект. От 1991 година до сега в страната това е преобладаващия режим за определяне на тези въпроси. Затова аз считам, че ние тук просто ще нарушим самия характер на взаимоотношенията между Кмет и Председател на Общинския съвет. Предлагам на общинските съветници да се доверят на дискусията, която стана в комисията и на опита на комисията, по този начин да се намери един разумен баланс и едно разумно решение на този въпрос.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Иво Димитров за промяна на текста:

В Чл.13, т.11:

Разрешава отпуските на кмета на Община Разград и го командирова в страната и чужбина.

Общинския съвет с 6 гласа “ЗА”, “против” – 11, “въздържали се” – 15. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС зачете предложението депозирано в писмен вид от общински съветник Божинел Христов:

В Чл.9 /1/ Общинският съвет избира от своя състав Председател с тайно гласуване

/1.1/ За провеждането на тайно гласуване по Чл.9 /1/ се избира комисия.

/1.2/ Комисията утвърждава образец на бюлетина и плик.

/1.3./ Всеки общински съветник, партия, коалиция или група, представени в Общинския съвет, могат да издигат кандидатури да Председател.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Аз предлагам на вносителя колегата Божинел Христов да помисли, дали уреждането на тези въпроси за гласуването не следва ние да го разгледаме, обсъдим и евентуално решим с гласуване, в раздела в който определяме “гласуването” на Общинския съвет в отделните му форми “ явно и тайно гласуване”. Ако вносителят Божинел Христов е съгласен неговото предложение систематично да намери място в Раздел VI Заседания на Общинския съвет и специално в текстовете, които определят “гласуването”, а именно в Чл. 78 където ние даваме една подробна регламентация на гласуването – явно, тайно и т.н. Може би там вече ще бъде по-уместно. За да не стане така, че в Правилника на най- различни места, в различни текстове ние уреждаме начините за гласуване – явно или тайно и по какъв начин да бъдат осъществявани.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Предлагам да бъде в Чл.9 тъй като в този Раздел е Конституиране на Общинския съвет, а в Чл. 78 , просто не виждам там къде.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция “Социалдемократи за Разград”

Чл.9 казва - Общинският съвет избира от своя състав Председател с тайно гласуване.

Съвсем уместно е начина на тайно гласуване да бъде уреден както спомена преди малко г-н Димитров в Чл.78.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Божинел Христов за допълнение:

В Чл.9 /1/ Общинският съвет избира от своя състав Председател с тайно гласуване.

/1.1/ За провеждането на тайно гласуване по Чл.9 /1/ се избира комисия.

/1.2/ Комисията утвърждава образец на бюлетина и плик.

/1.3./ Всеки общински съветник, партия, коалиция или група, представени в Общинския съвет, могат да издигат кандидатури да Председател.

Общинският съвет с 2 гласа “ЗА”, “против” – 18, “въздържали се” – 13. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС зачете и подложи на гласуване предложението депозирано в писмен вид от общински съветник Божинел Христов за допълнение:

В Чл.10. Цялостната дейност на Общинския съвет се ръководи от Председателя, Председателски съвет, който има права и носи отговорности по смисъла на Закона и на този Правилник.

10А/ Председателският съвет подпомага дейността на Председателя на Общинския съвет, като:

- разработва проект за дневен ред на заседанията съгласно приетия план за работата на Общинския съвет;
- провежда политически консултации във връзка с дейността на Общинския съвет;
- предлага състав на делегации за международни контакти;
- разглежда постъпили сигнали, жалби и предложения от граждани по обществено значими въпроси на Общината;
- упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на Общинския съвет и представя два пъти годишно отчет за тази дейност.

10 Б/ Председателският съвет се формира от:

1. Председателя на Общинския съвет;
2. Заместник - председателите на Съвета;
3. Председателите на групи общински съветници.

Общинският съвет с 4 гласа “ЗА”, “против” – 18, “въздържали се” – 11. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС зачете и подложи на гласуване предложение депозирано в писмен вид от общински съветник Божиел Христов за допълнение:

В Чл.13 /2/ При участие на Председателя на Общинския съвет в разискванията по даден проект за решение, заседанието се ръководи от един от Заместник – председателите, избран от ОбС до гласуването на проекта или прекратяване на обсъждането.

Чл. 13 /3/ Председателят на Общинския съвет, за времето на отсъствието си, определя Заместник – председател, който да го замества.

Чл. 13 /4/ Председателят не може да участва при вземане на решения, които се отнасят до негови имуществени интереси или до интереси на съпруг и роднини по права линия и по сребрена линия до четвърта степен, включително и по сватовство, до втора степен включително. В този случай заседанието се ръководи от един от Заместник – председателите, избран от ОбС.

Общинският съвет с 2 гласа “ЗА”, “против” – 19, “въздържали се” – 11. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Предложения депозирани в писмен вид от общински съветник Божиел Христов за допълнение в Чл.15

Г-н Божиел Христов – независим общински съветник.

Оттеглям предложенията си за допълнение в Чл.15.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно с направените допълнения Раздел II. От Чл. 9 до Чл.17.

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма, приема Раздел II. От Чл. 9 до Чл.17.

Г-н Жоро Чобанов - Коалиция “Обединени демократи”

Процедура.

Може ли да проверите, ако е готова администрацията с Раздел I, този проблем, който поставихте да го изясним, да гласуваме Раздел I и така да вървим напред.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Госпожо Миткова, да се обърна към Вас като представител на администрацията и като юрист: Можете ли да съдействате да уредим въпроса, който е пречка за гласуването на целият Раздел I ?

Г-ца Савина Миткова – директор на Дирекция “Правно и кадрово обслужване” в общинска администрация

В Държавен вестник №69 от 2006 г. няма изменение на т.6, препраща към 2003 г., в 2003 г. има изменение частично на т.6, препраща към 1991 г., в момента се търси в библиотеката ДВ от 1991 г.

Раздел III

Групи на общинските съветници

От Чл. 18 до Чл. 24

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, становища, предложения.

По Раздел III предложения не се направиха.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване Раздел III. Групи на общинските съветници. От Чл. 18 до Чл.24.

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма, приема Раздел III. Групи на общинските съветници. От Чл. 18 до Чл.24.

Раздел IV

Комисии на Общинския съвет

От Чл. 25 до Чл. 39

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, становища, предложения.

Г-н Жоро Чобанов - Коалиция “Обединени демократи”

Имам предложение към Чл.28 /4/ - да се добави ново изречение – касае се за случай в който за работата на постоянните и временни комисии могат да бъдат привлечани специалисти, експерти и консултанти на които може да бъде определено възнаграждение. Ние досега нямаме практика по този текст и затова предлагам да се добави следното изречение:

В Чл.28 /4/ - “Възнаграждението се изплаща с разпореждане на Председателя на Общинския съвет по предложение на съответната комисия”.

/Предложението е депозирано в писмен вид/.

Г-н Ивайло Ганев – “Зелена България”

Предлагам в Чл.26, т.4 където е посочено – “ПК по устройство и развитие на територията на Общината” да се добави след “територията” със запетая думата “транспорт”.

/Предложението е депозирано в писмен вид/.

Доводите ми са, че устройство на територията е наистина широко понятие, а транспорта е сериозна графа в дейностите на Общината.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Жоро Чобанов:

В Чл.28 /4/ да се добави ново изречение - “Възнаграждението се изплаща с разпореждане на Председателя на Общинския съвет по предложение на съответната комисия”.

Общинския съвет с 28 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържал се” - 1. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Ивайло Ганев:

В Чл.26, т.4 – “ПК по устройство и развитие на територията на Общината” да се добави след “територията” със запетая думата “транспорт”.

Общинския съвет със 17 гласа “ЗА”, “против” – 4, “въздържал се” - 10. Направеното предложение се приема.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи”

Правя обяснение на отрицателния си вот: В работата на комисията, първоначалния текст, който беше предложен беше точно такъв със включен транспорт. Юристите обясниха, че самото понятие “устройство на територията” включва в себе си много компоненти, единия от които и транспорта. Така, че ние на практика сега с приетото решение приемаме една юридическа неточност в името на тази постоянна комисия като чисто формално “транспорт” е включен два пъти в нейното наименование.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Оттеглям предложението си за създаване на 11 постоянни комисии.

Правя предложение за намаляване броя на комисиите, от 10 на 9:

В Чл.26 Общинският съвет създава следните 9 постоянни комисии:

1. ПК по бюджет, финанси и икономическа политика.
2. ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол.
3. ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации.
4. ПК по устройство и развитие на територията на Общината.
5. ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство.
6. ПК по социална политика, трудова заетост, и здравеопазване.

7. ПК по образование и наука, култура, културно-историческо наследство и духовни ценности.

8. ПК за младежта, спорта и туризма.

9. ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество.

Освен това правя предложение: Осмата комисия да бъде с наименование: ПК за младежта и спорта, а “туризма” да отиде в първата комисия - ПК по бюджет, финанси и икономическа политика

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Божинел Христов, за намаляване броя на постоянните комисии от 10 на 9, като 7 и 8 се обединят:

В Чл.26 Общинският съвет създава следните 9 постоянни комисии:

1. ПК по бюджет, финанси и икономическа политика.

2. ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол.

3. ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации.

4. ПК по устройство и развитие на територията на Общината.

5. ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство.

6. ПК по социална политика, трудова заетост, и здравеопазване.

7. ПК по образование и наука, култура, културно-историческо наследство и духовни ценности.

8. ПК за младежта, спорта и туризма.

9. ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество

Общинският съвет с 1 глас “ЗА”, “против” – 25, “въздържали се” – 5. Направеното предложение не се приема.

Г-жа Стоянка Курдова – “Атака”

Предлагам: В Чл.26, т.9 където е записана ПК за младежта, спорта и туризма да отпадне “туризма” и да премине в т.8 в ПК по култура, културно-историческо наследство и духовни ценности.

/Предложението е депозирано в писмен вид/.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Стоянка Курдова

В Чл.26, т.9 - от ПК за младежта, спорта и туризма да отпадне “туризма” и да премине в т.8 - ПК по култура, туризъм, културно-историческо наследство и духовни ценности.

Общинският съвет с 5 гласа “ЗА”, “против” – 15, “въздържали се” – 12. Направеното предложение не се приема.

Г-н Камен Воденичаров – Коалиция “Социалдемократи за Разград”

Правя предложение по отношение редакцията и наименованието на Постоянната комисия по култура. Моето предложение за наименование на комисията е следното:

ПК по култура, духовни ценности и културно – историческо наследство.

/Предложението е депозирано в писмен вид/.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Камен Воденичаров за промяна в наименованието на комисията по култура.

Общинският съвет с 16 гласа “ЗА”, “против” – 4, “въздържали се” - 10. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно Раздел IV. Комисии на Общинския съвет. От Чл. 25 до Чл. 39.

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма, приема Раздел IV. Комисии на Общинския съвет. От Чл. 25 до Чл. 39.

Раздел V

Общински съветник

От Чл.40 до Чл. 49

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, становища, предложения.

Г-н Тодор Димитров – “ГЕРБ”

Имам следното предложение в Чл. 47, да влязат следните нови алинеи:

/3/ Общинският съветник не може да използва положението си на съветник в лична изгода. Той не може да защитава интересите на физическо или юридическо лице пред Общинския съвет и неговите комисии, освен ако това не е в обществен интерес.

/4/ Общинският съветник не може да използва общинско имущество за лична изгода.

/5/ Общинският съветник не може да използва или разкрива информация, получена при или по повод изпълнение на задълженията си.

/6/ Общинският съветник няма право да използва положението си за получаване на специални привилегии, освобождаване от задължения, лични придобивки или избягване на последствията от свои или на друго незаконни действия.

/Предложението е депозирано в писмен вид/.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Тодор Димитров за допълнение на Чл.47 с нови алинеи:

/3/ Общинският съветник не може да използва положението си на съветник в лична изгода. Той не може да защитава интересите на физическо или юридическо лице пред Общинския съвет и неговите комисии, освен ако това не е в обществен интерес.

/4/ Общинският съветник не може да използва общинско имущество за лична изгода.

/5/ Общинският съветник не може да използва или разкрива информация, получена при или по повод изпълнение на задълженията си.

/6/ Общинският съветник няма право да използва положението си за получаване на специални привилегии, освобождаване от задължения, лични придобивки или избягване на последствията от свои или на друго незаконни действия.

Общинският съвет с 23 гласа “ЗА, “против” – няма, “въздържали се” – 8. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Предлагам да се върнем на Чл.6 в Раздел I и да гласуваме направеното предложение от г-н Чобанов: в т.5 на Чл. 6 след втората дума “приема” да се добавят думите “ и изменя”.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Да не поставям в неудобно положение съветниците да гласуваме нещо, което не е съвсем ясно дали е така, съобразно закона, аз си оттеглям предложението като им се извинявам, но не съм толкова виновен тъй като това е една редакция, която чета от една много сериозна система.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно Раздел I. Общи положения и Статут. От Чл.1 до Чл.8.

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, “против” няма, “въздържали се” – няма, приема Раздел I. Общи положения и Статут. От Чл.1 до Чл.8.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Връщаме се отново към Раздел V. От Чл. 40 до Чл.49.

Г-н Жоро Чобанов - Коалиция “Обединени демократи”

Правя предложение в Чл. 48 – вместо текста “ по предложение на председателя Общинският съвет приема решение за прекратяване на неговите пълномощия” да се приеме следния текст: “ ... правомощията му се прекратяват с решение на Общинската изборителна комисия след спазване на процедурата в чл.30, ал.6 от ЗМСМА”.

/Предложението е депозирано в писмен вид/.

Предложението ми се обуславя от това, че ЗМСМА беше изменен в тази част през миналата година и наистина досега реда беше такъв – Общинския съвет приемаше решение за прекратяване пълномощията на общинския съветник. В Чл. 30, ал.6 има нова процедура и правомощията вече се прекратяват с решение на Общинската изборителна комисия.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Жоро Чобанов:

В Чл. 48 – вместо текста “ по предложение на председателя Общинският съвет приема решение за прекратяване на неговите пълномощия” да се приеме следния текст: “ ... правомощията му се прекратяват с решение на Общинската изборителна комисия след спазване на процедурата в чл.30, ал.6 от ЗМСМА”.

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържал се” – 1. Направеното предложение се приема.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Правя предложение в Чл.47

Чл. 47 /3/ Общинският съветник не може да използва положението си на съветник в лична изгода. Той не може да защитава интересите на физическо или юридическо лице пред Общинския съвет и неговите комисии, освен ако това не е в обществен интерес.

Чл. 47 /4/ Общинският съветник не може да използва общинско имущество за лична изгода.

Чл. 47 /5/ Общинският съветник не може да използва или разкрива информация, получена при или по повод изпълнение на задълженията си.

Чл. 47 /6/ Общинският съветник няма право да използва положението си за получаване на специални привилегии, освобождаване от задължения, лични придобивки или избягване на последствията от свои или на друго незаконни действия.

/Направеното предложение е депозирано в писмен вид/

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Христов, тези текстове вече ги гласувахме. Имаше направено предложение от г-н Тодор Димитров в този смисъл. Вашето предложение се различава текстово единствено и само по отношение на една нова алинея –

Чл. 47 /8/ Общинският съветник няма право да приема подарък или каквато и да е друга имотна облага, която не му се следва, за да извърши или да не извърши действие в качеството си на общински съветник или защото е извършил или не е извършил такова действие.

Г-н Жоро Чобанов - Коалиция “Обединени демократи”

В първата част може би е разумно предложението, че “няма право да приема подарък или каквато и да е друга имотна облага, която не му се следва”, но ако продължим нататък обаче започва да ми прилича на текст от Наказателния кодекс. Нека да не приемаме в нашия Правилник текстове от Наказателния кодекс.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Колегата Чобанов цитира Чл.301 от Наказателния кодекс.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник.

Съгласен съм с г-н Чобанов. Значи да остане само първата част.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Така както я приехме и гласувахме с допълнението на новите четири алинеи.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на цялостно гласуване Раздел V. Общински съветник. От Чл.40 до Чл. 49.

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма, приема Раздел V. Общински съветник. От Чл.40 до Чл. 49.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Правя предложение за почивка.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Божинел Христов за обявяване на почивка.

Общинският съвет с 23 гласа “ЗА”, “против” – 3, “въздържали се” – 6. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС обяви

15 минути почивка.

Заседанието продължава

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Имам едно предложение – Да прогласуваме отново в Раздел V Чл. 44. Мотивите ми за това са следните: там явно настъпва техническа грешка – Чл. 44 следва да бъде отбелязан с алинея първа:

Чл. 44 /1/ Месечното възнаграждение на общинския съветник се определя за всяко участие в заседание на Общинския съвет и на неговите комисии – и последващите алинеи от 1 до 9 ще бъдат променени, досегашната алинея 1 ще стане алинея 2, алинея 2 ще стане алинея 3 и т.н.

Пропуска е технически но моля да го прогласуваме.

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма. Направеното предложение се приема.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Г-н Председател, аз се извинявам, но бях извън залата. Чл.42 разбрах, че е приет в този си вид. В Чл. 42, т.4 – “Общинския съветник да отправя питаня към кмета.”

Второто изречение: “На питането се отговаря устно или писмено на следващото заседание, освен ако съветът реши друго.”

Тази материя е решена в Чл.97, ал.1 – “Кметът отговаря на питането на следващото заседание, освен ако по своя преценка реши да отговори на същото или Общинския съвет реши друго. Отговорът може да бъде устен или писмен. Отговорът трябва да бъде писмен, когато общинският съветник отправил питането е изразил изрично желание за това.”

На практика има дублиране между фактическата част от съдържанието на второто изречение с Чл. 97, ал.1, поради което ако прецените за рационално предложението ми е – Да отпадне втората част на т.4 от Чл.42 поради правна регламентация вече в друг законов текст на Правилника.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

В Чл. 42, т.4 да отпадне второто изречение: “На питането се отговаря устно или писмено на следващото заседание, освен ако съветът реши друго.”

Общинският съвет с 24 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 9. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на цялостно гласуване Раздел V. Общински съветник. От Чл. 40 до Чл. 49 от гледна точка на направените и гласувани в момента промени

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма, приема Раздел V. Общински съветник. От Чл. 40 до Чл. 49.

Раздел VI

Заседания на Общинския съвет

От Чл. 50 до Чл. 83

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, становища, предложения.

Г-н Калоян Монов – БСП

Считам, че с така написаните текстове на Чл.50 и Чл. 51 се създава една ситуация при която двете разпоредби се конкурират.

В Чл. 50 /1/ четем: “ Общинският съвет се свиква на заседание от неговия Председател не по-малко от шест пъти годишно..”

В Чл. 51 /2/ четем: Общинският съвет заседава всеки последен вторник на месеца, с изключение на месец август ...”

Така написана разпоредбата на Чл. 51 /2/ е императивна и означава, че ние трябва да се събираме на Пленуми всички месеци с изключение на месец август, което противоречи пък на Чл. 50 – “не по-малко от шест пъти годишно..”

Правя предложение в Чл. 51 /2/ - да отпадне думата “всеки” и да се чете: Общинският съвет заседава последния вторник на месеца, с изключение на месец август ...

Имам още две предложения, които са чисто граматически:

В Чл. 55 /2/ - гласи: Думата се иска от място с вдигната ръка или в предварителна заявка – съюза “в” да бъде заменен с “по” и текста да се чете: по предварителна заявка .

В Чл. 55 /3/ гласи - Общинските съветници говорят само от трибуната или микрофони в залата – да се добави “от” микрофони в залата.

/Предложенията са депозираны в писмен вид/.

Г-н Симеон Захариев – БСП

Правя предложение в Чл. 57, с цел по делово протичане на заседанията и пестене на време - да се промени времето за изказване от 10 минути до 5 минути.

/Предложението е депозирано в писмен вид/

Това ще внесе по-голяма конкретика и разбираемост в предложенията и ще ни мобилизира да влагаме повече мисъл в изказванията си.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения по реда на тяхното постъпване:

1. Предложение от общински съветник Калоян Монеv
В Чл. 51 /2/ - да отпадне думата “всеки”

Общинският съвет с 24 гласа “ЗА”, “против” – 6, “въздържали се” - 3. Направеното предложение се приема.

2. Предложение от общински съветник Калоян Монеv
В Чл. 55 /2/ - съюза “в” да бъде заменен с “по” и текста да се чете: по предварителна заявка .

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” - 2. Направеното предложение се приема.

3. Предложение от общински съветник Калоян Монеv
В Чл. 55 /3/ - да се чете или “от” микрофони в залата. Да се допълни “от...”

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи”
В процедура на обсъждане сме все още. Никой от нас не може да говори от микрофона. Можем да говорим на микрофон, пред микрофон, но не можем да сме вътре в него. Това предложение е просто безсмислено.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Напомням ви, че ни очаква още много работа и то отговорна така, че да не се разпиляваме в говорене.

Г-н Калоян Монеv – БСП
Променям си предложението: Да се чете или “по” микрофони в залата
Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване предложението от общински съветник Калоян Монеv
В Чл. 55 /3/ - да се чете или “по” микрофони в залата. Да се допълни “по...”

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” - няма. Направеното предложение се приема.

4. Предложение от общински съветник Симеон Захариеv –
В Чл. 57 да се промени времето за изказване от 10 минути до 5 минути.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи”
Уважаеми колеги, аз искам да ви предпазя от това да приемем едно ограничение на всеки един от нас, да се изказва в рамките на кратко време без да може той да каже достатъчно по темата, която бива разгледана. Пет минути за всеки от нас поне за мен / не искам да ангажирам всички /, са твърде малко тъй като аз не мога да претендирам, че имам дар слово или имам умения да изказвам важните неща в толкова кратко време. Ако ние сами си наложим автоцензура и не съумяваме да изложим своите аргументи “за” или “против” когато се обсъждат важни теми, то не виждам защо изобщо трябва да приемаме и пет минути – можем да си наложим едно ограничение от секунди и дори да не правим изказвания. Ето защо аз смятам, че това, което в комисията след доста дълго дебатиране и след доста спорове успяхме да приемем този текст до 10 минути. За разлика от предишния Правилник на Общински съвет беше внесена и една съществена корекция, че съветникът не може да говори повече от веднъж по всяка тема, което означава, че автоматично тези 10 минути биват наложени като абсолютния лимит, в който той може да говори. Има много важни и съществени теми, които засягат всички жители на Общината – това е приемането на бюджета, което е една огромна материя и там никой не може, ако мисли да направи смислено изказване да се помести в 5 минути. Ето защо още веднъж ви призовавам да гласуваме така, че всеки един от нас да бъде свободен да изказва своето мнение и в края на краищата за това сме избрани тук.

Г-н Миле Милев – БСП
Реплика.
Като спазвам вече приетият Чл.55, /3/ се представям
Миле Милев от БСП

Аз очаквах, че г-н Иво Димитров като инженер ще подкрепи тази икономия, която се предлага на време. Всички сме хора с голяма заетост, това го знаем, но искам да направя един паралел – когато се определя “ IQ” на определен човек това е коефициента за интелигентност му се дава задача или сбор от задачи и определено време. Нека не подценяваме “IQ” на нашия Общински съвет.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи”

Реплика.

Уважаеми г-н Милев,

Значи, аз се боя, че с Вас отново тръгваме по една такава спирала да си мерим “IQ - ta” и боя се, че ако започнем от тази трибуна да правим това единия от нас ще бъде поставен в много неудобно и смешно положение и смятам, че това няма да бъде аз, но въпреки това аз ще кажа, че точно защото съм инженер смятам, че за всяка една задача има необходимия минимум време и ако ние решим, че задачата, която изисква минимум 10 минути, трябва да бъде отделена на нея 5 минути я обричане на един неуспех. Ето защо много Ви моля, така вътрешно да преразгледате своето отношение и смятам, че 10-те минути отделени за изказване са напълно достатъчен минимум.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Във връзка с направеното предложение от колегата Иво Димитров и изказаните до сега съображения аз искам да информирам Общинския съвет, че в комисията това наистина беше подложено на много сериозен и задълбочен дебат. В подкрепа на предложението на г-н Захариев – тъй като комисията не беше единодушна, а се раздели на две равни половини, моля общинските съветници да вземат предвид и текста на Чл. 59 от Правилника и при гласуването да се съобразят със следните допълнителни аргументи, които добавям към изказването на г-н Захариев - Няма никакво ограничение за Общинския съвет по въпроси за които реши, че са от особена важност и е необходимо да бъде проведена обстойна и задълбочена дискусия какъвто например е бюджета на Общината, да се приложи специалната процедура на този чл. 59. Там е предвидена възможност, че по отделни въпроси Общинския съвет може да реши друго. Уважаеми колеги, по отделни въпроси ние можем да решим и времето за изказване да бъде 30 минути, 1 час или колкото си прецени Общинския съвет. Нормата на Чл. 57 като правило и като принцип създава едно изискване за дисциплина в дискусията. Аз ви моля да вземете предвид, че всеки един общински съветник има правото и задължението да участва със становища, мнения и съображения в пленарно заседание. Коментирам хипотеза, но тя е възможна – по един въпрос може да пожелаят и изразят своето становище не двама, трима, а 10 – 15, а защо не и всичките общински съветници и ако няма това чувство за дисциплина и стегнатост в изказванията ще излезе, че 33-ма общински съветници ще трябва да имат възможност да коментират отделен конкретен въпрос 330 минути. Това прави ако не греша 5 часа. Затова считам, че всички ние сме организирани, дисциплинирани в изложенията си хора, които кратко, ясно и точно, по същество можем да изложим нашите съображения. А когато случаят е особен, ако трябва и 2 дни ще заседаваме. Считам, че има резон да се приеме такъв начин на времетраенето на изказванията на общинските съветници. Предлагам на общинските съветници да подкрепят предложението на г-н Симеон Захариев.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Добре е да четем текста на Чл.57, точно както е записан. С такова упорство се възразява срещу тези 10 минути. Сякаш, ние сме записали, че всеки съветник задължително трябва да се изказва по 10 минути. И ако този, който хване микрофона се изкаже за по – малко от 10 минути ще го накажем. Не е записано така в Правилника. В Правилника е записано съвсем обикновено нещо – до 10 минути. И ако ние така с ръка на сърцето кажем каква е истината, аз мога да кажа, че от 12 години никой досега не е злоупотребявал с това право. Всеки съвсем разумно, това, което има да казва го казва. Когато се преценяват различните становища по този текст, аз не очаквах, че такива дискусии ще предизвика, е да види, че ние не задължаваме общинските съветници да се изказват по 10 минути, а до 10 минути.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Симеон Захариев

В Чл. 57 да се промени времето за изказване от 10 минути до 5 минути.

Общинският съвет с 13 гласа “ЗА”, “против” – 18, “въздържали се” – 2. Направеното предложение не се приема.

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Правя предложение за изменение на текст в Чл.51, ал.6 – да отпадне текста: ...” и по възможност при изгодни финансови условия с решение на Общинския съвет на ...”

/ Предложението е депозирано в писмен вид/.

Текста на Чл.51, ал.6 да бъде: Откритите заседания на Общинския съвет се излъчват директно по Общинско радио Разград и по един канал от кабелна телевизия.

Мотивиран своето предложение с това, че Общински съвет – Разград е един от малкото Общински съвети в България, които дават възможност на нашите съграждани от цялата Община да наблюдават заседанията и не би трябвало да представяме такива неясни условия, как ще преценим изгодни ли са или не, кой ще провежда процедура.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Станка Ангелова:

в Чл.51, ал.6 – да отпадне текста: ...” и по възможност при изгодни финансови условия с решение на Общинския

съвет на ...”

Общинският съвет с 27 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 6. Направеното предложение се приема.

Г-н Иво Хаджииванов – “Атака”

Правя предложение за изменение на текст;

В Чл.51 /2/ да се промени часа за начало на редовните заседания на Общинския съвет от 13.30 часа на 9.00 часа.

/Предложението е депозирано в писмен вид/

Ще имаме повече време да дебатирате.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Аз съжалявам, че тук малко ще засегна лични интереси, но ако го направите от 9.00 часа ще останете без юристи в заседанията на Общинския съвет. Не знам как е с другите професии, но ние практически не можем да присъстваме на заседанията на Общинския съвет. Затова е посочен този час и това е разумно от практиката, която е била досега. Моето мнение е да остане от 13.30 часа.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Иво Хаджииванов

В Чл.51 /2/ да се промени часа за начало на редовните заседания на Общинския съвет от 13.30 часа на 9.00 часа.

Общинският съвет с 4 гласа “ЗА”, “против” – 23, “въздържали се” – 6. Направеното предложение не се приема.

Г-жа Добринка Иванова – БСП

Правя предложение в Чл.78 – там където уреждаме режима на гласуване, за да има по-голяма конкретика, предлагам:

В Чл. 78 /5/ Тайното гласуване се извършва с интегрална бюлетина.

/Предложението е депозирано в писмен вид/

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Добринка Монева

В Чл. 78 /5/ - Тайното гласуване се извършва с интегрална бюлетина.

Общинският съвет с 14 гласа “ЗА”, “против” – 16, “въздържали се” – 3. Направеното предложение не се приема.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Предложението ми е във връзка с Чл.51 /2/ за промяна на часа от 13.30 часа на 10.00 часа тъй като в Чл. 43 се казва: “Общинският съветник, за времето през което е зает във връзка с дейността си на съветник, получава неплатен служебен отпуск, който се зачита за трудов стаж.”

1. Така, че аз правя предложение: Заседанията на Общинския съвет да се провеждат от 10.00 часа.

2. Предложение по Чл.54 /12/ - Материалите по дневния ред за всяко заседание се предоставят на хартиен - да се добави текста - и електронен носител на разположение на съветниците най-късно - да се промени текста от три на / пет работни дни преди датата на заседанието, а материалите по алинея 6 - до началото на заседанието. Да се добави: При възможност материалите се изпращат и по електронната поща посочена от общинския съветник.

3. Предложение по Чл. 78. нова т.6 – За произвеждането на тайно гласуване по Чл. 9 /1/ се избира комисия.

Чл. 78 нова т.7 – Комисията утвърждава образец на бюлетина и плик.

/Предложенията са депозираны в писмен вид/

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи

Ще изкажа едно съображение защото то звучи примамливо за направеното предложение на ал.12 на Чл.54

Технологично не е възможно това да стане. Тука има заседания на комисии, които трябва да се свикат в такъв момент, тука има и други колеги, които имат опит – технологично това не е възможно да се осъществи. Мисля, че 3 работни дни са достатъчни и в тях ще влизат събота и неделя и така, че ние ще имаме фактически пак 5 дни, но няма да са работни.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Съгласен съм със становището на г-н Чобанов да си остане 3 работни дни, но другите предложения ги поддържам.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения от общински съветник Божинел Христов:

1. Предложение по Чл.54 /12/ - след хартиен – да се добави текста - и електронен носител.

Да се добави ново изречение: При възможност материалите се изпращат и по електронната поща посочена от

общинския съветник.

Общинският съвет със 7 гласа “ЗА”, “против” – 12, “въздържали се” - 14. Направеното предложение не се приема.

2. Предложение по Чл. 78. нова т.6 – За произвеждането на тайно гласуване по Чл. 9 /1/ се избира комисия.

Чл. 78 нова т.7 – Комисията утвърждава образец на бюлетина и плик.

Общинският съвет със 17 гласа “ЗА”, “против” – 8, “въздържали се” - 8. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Общинския съвет имаше възможност да се произнесе по въпроса за часа на заседанията, но той се произнесе по предложението на колегата Хаджииванов – заседанията да започват в 9.00 часа и го отхвърли със своя вот. Сега мисля, че юристите е редно да се намесим и да изразим становище, че колегата Божинел Христов прави ново предложение – то е различно от досега гласуваното от Общинския съвет. Ако сме стриктни за спазването на процедурата не можем да лишим колегата Божинел Христов от правото да поиска произнасянето на Общинския съвет за 10.00 часа, както и други предложения за този час.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи”

Аз не мога да се съглася с изказаното мнение на г-н Ненчев, но въпрос на вътрешна дисциплина е ние като избрани съветници да не превръщаме сесията на Общинския съвет във фарс, защото можеше да бъде направено предложение отново от колегата Хаджииванов с примерно 1 минута разлика. Тогава трябва ли да гласуваме в една непрекъсната процедура на гласуване през 1, през 2 минути само защото на някой не му се е “начесала крастата” и му е било отказано от Общинския съвет да приеме неговото предложение. Така, че сега нека да гласуваме направеното предложение от Божинел Христов, но всеки един от нас да има така малко самодисциплина и да не прави такива предложения.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Аз много добре мисля, че се обосновах като прочетох Чл.43. Напълно съм съгласен с г-н Чобанов, но и ние сме хора, заети, ние също имаме работа. Нека този час, рання – 10.00 ч. да се приеме, за да знаем, че този ден във вторник ние сме ангажирани изцяло с работата си в Общинския съвет. Така става, че сутринта ние започваме една работа, бързаме от другия край на България, дето има една дума.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Божинел Христов:

Заседанията на Общинския съвет да се провеждат от 10.00 часа.

Общинският съвет със 7 гласа “ЗА”, “против” – 21, “въздържали се” – 5. Направеното предложение не се приема.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция “Социалдемократи за Разград

Предлагам да се прекрати дискусията по Чл.51 /2/.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Георги Атанасов за прекратяване на дискусията по Чл.51 /2/.

Общинският съвет с 29 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” – 2. Направеното предложение се приема.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Аз нямах възможност до момента да направя своите предложения, които са две и са много кратки, затова ще си позволя да ги направя сега въпреки, че става въпрос за различни текстове:

1. Предложение – В Чл. 54 да отпадне алинея /2/.

След отпадането на алинея /2/, следващите алинеи да добият адекватна номерация.

Мотивите ми за това предложения са, че тази алинея съществуваше досега в Правилника, но тогава нямаше Чл. 51 /2/ - ние сега вече определяме кога ще бъдат сесиите на Общинския съвет така, че това губи смисъла си.

2. Предложение - В Чл. 61 вместо думата “всеки” да се приеме думата “само”.

/Направените предложения са депозираны в писмен вид/.

Сегашната редакция означава, че по един от разглежданите въпроси първо Кмета може да вземе думата, след това всеки един от заместниците, след това всеки един от кметовете на кметства като веднага уточнявам, че специално тук изброените длъжностни лица никога не са прекалявали със своите права по нашия Правилник. Псе пак това предложение го правя за по – голяма яснота.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения от общински съветник Жоро Чобанов

1. В Чл. 54 да отпадне алинея /2/.

Общинският съвет с 21 гласа “ЗА”, “против” – 8, “въздържали се – 4. Направеното предложение се приема.

2. В Чл. 61 вместо думата “всеки” да се приеме думата “само”.

Общинският съвет с 20 гласа “ЗА”, “против” – 4, въздържали се – 9. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно с направените допълнения Раздел VI. Заседания на Общинския съвет. От Чл. 50 до Чл. 83.

Общинският съвет с 29 гласа “ЗА”, “против” няма, “въздържали се” 3, приема Раздел VI. Заседания на Общинския съвет. От Чл. 50 до Чл. 83.

ГЛАВА ВТОРА - / досегашен Раздел II /

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ И ОБЩИНСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

Раздел I

Работа по внасяне на материали за разглеждане в Постоянните комисии

От Чл. 84 до Чл. 88

По Раздел I на Глава втора мнения и становища не бяха изразени.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване Раздел I. Работа по внасяне на материали за разглеждане в Постоянните комисии. От Чл. 84 до Чл. 88

Общинският съвет с 31 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” няма, приема Раздел I. Работа по внасяне на материали за разглеждане в Постоянните комисии. От Чл. 84 до Чл. 88.

ГЛАВА ВТОРА - / досегашен Раздел II /

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ И ОБЩИНСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

Раздел II

Взаимодействие по други дейности

От Чл. 89 до Чл. 94

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, мнения, предложения.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Имам едно предложение:

Текста на Чл.94 да стане ал.1. Да се приеме нова ал.2 със следното съдържание:

“Комисията по Наредба №2 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и комисията за провеждане на процедури по предоставяне на концесии се съставят и избират с решение на Общинския съвет, а комисията за организиране и провеждане на обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и Наредбата за малки обществени поръчки със Заповед на Кмета на общината като мнозинство в състава ѝ имат общински съветници определени с решение на Общинския съвет”.

/ Предложението е депозирано в писмен вид /.

Пояснявам го това предложение, то разбира се е свързано и с изменение на няколко Наредби . Не знам по каква причина до сега Комисията по Наредба №2 и тази за концесии се определят и избират със Заповед на Кмета. В нея винаги е имало по 1,2 общински съветници / така по негова преценка / . Тъй като се решават въпроси , които са много важни и са свързани с основни правомощия на Общинския съвет, аз предлагам тези две комисии да се избират и съставят с решение на Общинския съвет, като разбира се тук ще се включат и съответните специалисти от общинската администрация.

По Закона за обществените поръчки и Наредбата пак правя едно пояснение – тук възложителя е Кмета, той трябва да издаде тази Заповед , но тъй като пък тука това е основна дейност, с която се разходват общински средства мисля, че е пак добре той да издаде тази Заповед но да се съобрази с решението на Общинския съвет и с избраните и определени с негово решение общински съветници, които да бъдат в тази комисия.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Това предложение, което прави колегата Чобанов е интересно, но то е повод още веднъж да се позамислим за това, колко е важна и необходима работата по тези въпроси да протича първо в изградените комисии. Ако колегата

Чобанов, чрез колегата Иво Димитров с когото са в една листа и предполагам в една група съветници в Общинския съвет беше направил това предложение своевременно когато четири дни комисията обсъжда задълбочено тези въпроси ние щяхме да имаме възможност да проверим всичко това, което се предлага. Как се съпоставя и съответства ли то на нормативни разпоредби от по – висша категория Закони или Подзаконовни нормативни актове, издадени от Министерския съвет или други централни ведомства. Сега в момента, лично за себе си аз не съм в състояние да изградя становището си по това предложение, защото се боя, че така както е формулирано предложението е възможно да е в противоречие с редица законови нормативни актове, които определят императивно реда, процедурата и компетенциите. Така както е направено това предложение е възможно да е в противоречие и с подзаконовни нормативни актове - Постановления, Наредби и Правилници на Министерския съвет. Ние сега имаме две възможности: Едната е – тъй като рискуваме този текст да бъде незаконосъобразен и да бъде отменен било от Областния управител, оспорено от Кмета или който и да е от активно легитимираните субекти ние да се произнесем по този въпрос. Другата възможност е – тъй като може би общинските съветници в болшинството си ще решат, че сега на секундата не са в състояние да подготвят своето становище, да дадем възможност и по-нататък /предвидена е възможност за изменение и допълнение в Правилника / Общинския съвет би могъл да се произнесе отново и по този въпрос. Казвам тези неща защото в § 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Проекта за Правилник до който още не сме стигнали ние сме оторизирали Председателя на Общинския съвет и група общински съветници, които могат да правят предложения. Лично аз за себе си заявявам, че ще гласувам “въздържал се” тъй като такова естество на предложенията не може да бъде решавано сега на прима - виста и на коляно да пишем такава правна норма.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Една кратка реплика

Аз дори малко ще добавя, че не интересно, а много интересно е предложението ми, но абсолютно гарантирам пред общинските съветници, че специално за придобиване и разпореждане с общинско имущество, за концесии влизаме айде да кажа думата противоречие с приетите от Общинския съвет Наредби, които ще ги изменим и това не може да бъде никакъв проблем. По Закона за обществените поръчки аз поясних ние оставаме правомощия на Кмета да издаде Заповедта, както е по Закон. Какво има незаконосъобразно в това той да се съобрази с решението на Общинския съвет и съветниците, които така или иначе включва в тази комисия да бъдат определени с решение на Общинския съвет. Аз не виждам нищо нередно и нищо незаконно. Текста е съвсем ясен, много пъти сме го обсъждали, досега е имало такива предложения, но не са приемани. Пък даже и това ще кажа накрая, че няма нищо страшно, ако някой текст от Правилника бъде оспорен и се окаже, че не е правилен.

Г-н Миле Милев – БСП

Аз съм съгласен с всичко това, което казаха прежде говорещите, но иска ми се да разгледаме проблема от гледна точка на отговорността . Когато дойде сметната палата може да открие и конфликт на интереси, а веднага е уязвим кмета. Уязвими ли са по същия начин и общинските съветници, които са гласували по определен начин и има конфликт на интереси по отношение на тях.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Пак една кратка реплика ще направя: Това е точно така. И затова всеки член на комисията – ето да кажем за обществените поръчки , преди всяка конкретна поръчка попълва декларация, в която посочва, че няма конфликт на интереси между него и между предмета на поръчката и носи наказателна отговорност, ако попълни там неверни данни. Така, че това е точно така, но има ред в който това нещо да бъде урегулирано.

Г-жа Станка Ангелова - БСП

Като имам предвид колко са обременени процедурите по Закона за обществените поръчки и със срокове и ако спазваме, а ние сме длъжни да спазваме тези срокове за внасяне на материалите в Общинския съвет за избор на комисията по провеждане на една обществена поръчка ще блокираме работата на общинската администрация с изчакване на цялата тази процедура да се избере състава на комисията, която ще проведе самата поръчка и нещо друго – няма такава практика предварително да се обявява състава на комисията за да е ясно от кои хора ще зависи избора на самата поръчка. Практиката е в последния момент, да не казвам в последния ден се определя състава на комисията, която ще проведе поръчката. А ние отиваме на публичност, кой ще участва в комисията и тогава не създаваме ли условия за влияние на членовете, които ще вземат решение по отношение на съответната поръчка.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи

Уважаеми г-н Председател, Уважаеми колеги, Уважаема госпожо Ангелова, вземам думата по повод на последното Ваше изказване – ако някой от комисията е податлив на влияние, дали ще бъде 5 дни или 1 ден преди процедурата, той си е податлив на влияние. Но ние тук сме поставени в момента да решим: Дали в комисията да участват хора, които са определени от Общинския съвет , от общинските съветници, които представляват най-широко гражданите, които са в Общината или даваме възможност някъде на по-скрито да бъде избирана една част от комисията непрозрачно, не пред лицето на всички. Според мен тогава се дава възможност за по – фраволно поведение и

податливост към някакви изкушения. Докато тук в тази зала бъдат определени от всички нас хора, които поемат ангажимент ако щете, пред камерите, пред всички от общината, които са гласували за нас, то смятам, че това ще им бъде една превенция да бъдат, отново ще кажа “податливи”, изрази, който Вие използвате.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Да ви кажа, значи Кмета на Общината издава заповед за комисията в деня на провеждането на търга. Така, че това няма никакъв проблем, нали. Пет дена или три дена по – рано. Второ: Всеки един член на комисията подписва декларация за свързано лице, обаче има един друг такъв въпрос, който искам да задам: Общинския съвет заседава 1 път в месеца – Това означава ли, че тези обществени поръчки ще ги провеждаме 1 път в месеца и ще кажем 1 път в срядата провеждаме обществена поръчка.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи

Аз вземам думата само да припомня на г-н Христов, че по Правилник ние вече дадохме възможност на Председателя на Общинския съвет да свика извънредно заседание на Общинския съвет така, че може адекватно да се реагира и на едно такова заседание да бъде избран Колко обществени поръчки има? Ами значи общинската администрация нека така да си синхронизира работата и подаването на обществените поръчки с работата на Общинския съвет. А не Общинския съвет отново ще използвам думата да бъде “слугиня” на общинската администрация и да играем по нейната свирка. Този път Общинския съвет нека да бъде суверенен, да вземе решение, той да налага политиката за управление на общинската собственост и за управление на процеса за определяне на обществените поръчки, а не някакви комисии назначени от общинската администрация без ние тука в залата да ги знаем кои са.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Тези въпроси искат не емоции и разпаленост, а внимателна преценка на всички обстоятелства. В тази връзка г-н Председателю аз бих помолил ако е възможно Кмета на Общината или отговорен представител на администрацията да даде информация на Общинския съвет, на месец примерно - Колко процедури от това естество се откриват и провеждат, за да може да се прецени, ако ние за всяка процедура трябва да свикваме сесия на Общинския съвет – колко пъти в месеца ще е необходимо да се събираме и дали ще бъде разумно по един единствен въпрос – определяне състав на комисия за еди какво си, за еди какво си Вие да свиквате сесия, с всички произтичащи последици.

Моля, ако е възможно, да ни бъде предоставена такава информация – за броя, естеството на тези процедури за които колегата Чобанов направи предложение и как би се отразило това на бюджета, ако ние за всяка отделна процедура ще свикваме заседания, с финансовите последици.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Още веднъж искам да напомня, че Кмета е длъжен да обяви състава на комисията в деня на търга.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Определено ме радва заинтересоваността на всички от гледна точка на работата на общинската администрация. И е хубаво и ще се радвам, ако наистина повечето от вас се ангажират в тази конкретна, изпълнителска дейност, защото това е конкретна изпълнителска дейност. Преди малко ви слушах, как ви е много трудно да промените режима на работа от 13.30 часа за 9.00 или за 10.0 ч., а не знам дали ви е ясно за какво става въпрос в момента с тези предложения, които ги правите. В общинската администрация ежеседмично заседава комисията по Чл.2 г-н Чобанов и ти много добре го знаеш и заседанията на тази комисия не продължават по 15 – 20 минути или час, те продължават по – няколко часа, защото ежеседмично ние сме затрупвани с неимоверно много молби, заявления, по всичките направления, цялата палитра от работата, която касае общинската собственост, относно управлението, използването, стопанисването и т.н. Една голяма част от тези докладни записки са неоснователни и те не стигат до решение но те задължително минават през тези комисии. Това означава ангажимент на всички вас, които ще бъдете ангажирани в Работата на Комисията по Чл.2. Иначе, аз нямам никакви възражения за участие на общинските съветници. На следващо място – Госпожице Миткова, я кажете, колко са преписките, които сме направили по Закона за обществените поръчки до този момент?

350 обществени поръчки. Тези 350 обществени поръчки се работят всеки ден. Все още не са изминали 365 – те дни на годината но се очертава да минем и цифрата от 365. Това означава уважаеми общински съветници ден през ден ваш ангажимент за участие в тези комисии. Никакъв проблем няма. Ако някой си мисли, че в общинската администрация се правят какви ли не далавери, както се изразяват някои хора, просто сами ще се убедите каква е работата в общинската администрация. Аз не възразявам. С две ръце очаквам всички вас, които ще се включите. Проблемата е - да не стане така, че след 2 или 3 месеца една част от вас тука да предложат изменение на това взето

решение. Защото аз трябва да го изпълнявам, след като сте го вземали. И тогава, извинявайте, аз няма да бъда длъжен да се съобразявам с това, че някой имал дело, че някой имал някакъв друг ангажимент, че някой трябва да бъде в своя медицински кабинет или имал някакви други ангажименти. Общинската администрация не е длъжна да се съобразява с вашите лични ангажименти. Защото идвайки тук, в тази зала всеки един от вас предполагам, че е бил напълно наясно с ангажиментите, които приема и не може от личния интерес или от личната заинтересованост или от евентуално личните ангажименти на отделен общински съветник цяла комисия да се моделира, съобразено с неговите ангажименти. Нищо против нямам. Даже ще ви бъдем благодарни защото по този начин ще освободим част от общинската администрация да се занимава с други техни преки изпълнителски действия.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи

След много разяснения и аз да взема думата.

Първо – не става въпрос за целия Общински съвет да бъде ангажиран в тази дейност. Става въпрос за няколко общински съветника. Да кажем – 5 човека, които се надявам, че ще можем да ги намерим. Надявам се, че не става да имат предвид общинските съветници, че няма за всяка комисия да се избират отделни общински съветници. Има си ред, по който това става и няма да се затормозява работата на Общинския съвет. Е, сега кажете ми: Тук говорим за взаимодействие между общинската администрация и Общинския съвет – когато ние нямаме представители в комисията, която се разпорежда с общинско имущество, когато нямаме представител в комисията за обществени поръчки, която разходва голяма част, е за какво взаимодействие говорим? Ще си гласуваме накрая само решението на комисията на кого да се продаде нещо. Аз не говоря за “далавери” но това положение, което беше до момента, не е нормално. Говоря, като част от взаимодействието между Общинския съвет и общинската администрация. Ако ние като Общински съвет, ако нашите няколко съветника се покажат несериозни ще го “отнесем” всички естествено, извинявам се за думата. Но ние трябва наистина да създадем нов ред в тези отношения и предложението ми към това е насочено. Нито към лични интереси на някой, нито към някаква критика към общинската администрация. Единствено към тези много сериозни въпроси по които до сега Общинския съвет беше игнориран. Аз пак казвам: ние ще си понесем кръста, така е, това е голяма отговорност с това предложение, но аз се надявам, че ще намерим толкова общински съветници, които да се справят с тези задължения. Така, че предложението ми е точно в този смисъл. Нищо друго нямам предвид.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Налага се след последното изказване на колегата Чобанов, когото иначе много ценя и уважавам като дългогодишен общински съветник да внеса някои пояснения:

Уважаеми съветници,

Твърдението на колегата Чобанов, че Общинския съвет е игнориран от вземането на решение за разпореждане с общинско имущество не е вярно. В Чл.21, т.8 изрично е записано, че: Не може никакво имущество на общинска собственост да бъде предмет на разпоредителна сделка без да има решение на Общинския съвет. В това отношение старите съветници знаят а и новите ще научат, че Всяка сделка с недвижим имот и с разпореждане с такова имущество минава задължително през пленарната зала на Общинския съвет. Не само минава но и се гласува поименно. На второ място – Колегата Чобанов изпадна в едно вътрешно противоречие – в началото на предложението си по този въпрос той предложи едно , а сега предлага нещо по-друго. Аз сега го разбирам, че ние трябва да изберем 4 или 5 колеги общински съветници, които да бъдат нещо “по” – някакъв особен статут и категория общински съветници, на които ще се делегират представителни права – де що има процедура , де що има комисии и комисийка те да бъдат там. Това от много аспекти е невъзможно. Първо защото ви казах – 365 процедури вече чухме. Тези 5 съветника трябва да участват в тези 365 процедури. Елементарно, за да се налага повече да аргументираме, че е невъзможно на практика. Последно – аз искам да успокоя тези, които са разтревожени за това, че Общинския съвет ще бъде едва ли не държавна страна, че Общинския съвет разполага с цял арсенал от механизми за контрол върху всяко действие на Кмета. Отделно, че той е длъжен да се отчита и информира по редица въпроси , отделно, че комисииите имат контролни и информативни функции за това – по всяка Наредба, по всяко действие и всеки акт на Общинския съвет ние можем да искаме тук от Кмета на Общината да отговаря, с всички способности за това. Питания и обсъждания на тези въпроси. Освен това общинския съветник е в правото си да иска и да получава информация, записано е в нашия Правилник по всички тези въпроси. Апелирам, просто за презв разум и съобразяване с реалностите, а не да се поддаваме и залитаме на някакви според мен “ екстравагантни емоции”.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

Аз искам тук да кажа нещо във връзка с изказаното мнение на г-н Ненчев.

Първо – Общинския съвет /прост пример ще дам/ гласува – вземане на заем от 5 милиона лв., но от Общинския съвет аз поне не знам, кой участва в работата на комисииите, които определят спечелилите обществени поръчки , които ще усвоят тези 5 милиона лева. Друго нещо: Тук 5 човека беше казано, съвсем относително – могат да бъдат и 33 но въпросът е друг, че общинската администрация с този текст ще бъде задължена да включва болшинство в

тези комисии от общинските съветници. По този начин Общинския съвет в цялост ще има поглед върху тези 350 и колко обществени поръчки. Аз смятам, че всеки един от нас, който е приел да носи този “тежък кръст” или “товар” не е бил задължаван по никакъв начин. Той доброволно го е приел. Тук действително не може да става дума за оправдание с някакви лични ангажименти или с някакви служебни. Всеки един от нас е приел, че, е длъжен в тези 4 години да участва активно със своята работа така, че да има максимално обществена полза от този труд. Но ние, ако не дадем основа, добра и възможност това нещо да се извършва, то нищо не правим. Няма да се явяваме действително от месец на месец в тази зала само за да гласуваме решения, които са ни предложени от общинската администрация, има и други неща. Ние трябва да правим предложения, ние трябва да изграждаме политика, да я следваме и да я налагаме на общинската администрация, а един от способите това нещо да става и да се промени към прозрачност и Общинския съвет наистина да знае как се разходват обществените средства е, чрез приемането на това допълнение към този член, което прави г-н Чобанов.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение като допълнение от общински съветник Жоро Чобанов

Текста на Чл.94 да стане ал.1. Да се приеме нова ал.2 със следното съдържание:

“Комисията по Наредба №2 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и комисията за провеждане на процедури по предоставяне на концесии се съставят и избират с решение на Общинския съвет, а комисията за организиране и провеждане на обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и Наредбата за малки обществени поръчки със Заповед на Кмета на общината като мнозинство в състава ѝ имат общински съветници определени с решение на Общинския съвет”.

Общинският съвет с 19 гласа “ЗА”, “против”- 8, “въздържали се” 6. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно ГЛАВА ВТОРА - / досегашен Раздел II /. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ И ОБЩИНСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ. Раздел II. Взаимодействие по други дейности. От Чл. 89 до Чл. 94.

Общинският съвет с 29 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” – 3, приема ГЛАВА ВТОРА - / досегашен Раздел II /. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ И ОБЩИНСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ. Раздел II. Взаимодействие по други дейности. От Чл. 89 до Чл. 94.

ГЛАВА ТРЕТА

Контролна дейност

РАЗДЕЛ I

Контрол на Общински съвет над изпълнителната власт

От Чл.95 до Чл. 98

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, мнения, предложения

Г-н Ивайло Ганев – Зелена България

Правя предложение:

В Чл. 97 /1/ след думата “Кметът” да се добави “ заместник кметове”

/ Предложението е депозирано в писмен вид/.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Ивайло Ганев

В Чл. 97 /1/ след думата “Кметът” да се добави “ заместник кметове”.

Общинският съвет с 11 гласа “ЗА”, “против” – 9, “въздържали се” – 10. Направеното предложение не се приема.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Моето предложение е в Чл. 98 /2/:

Да се запише новия текст на наименованието на ПК по законност

Постоянна комисия по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствените организации.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма. Направеното предложение се приема.

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Моите предложения са:

1. Да се направи корекция - В Чл. 96 /2/ - допусната е техническа грешка – реда е по Чл. 97 /1/
2. В Чл. 98 /1/ след думата “отмени” да се добавят и думите “ или да оспори “, а в ал.2 след думата “отмяна” да се добавят думите “ или за оспорване”. Срокт да се промени от 20 дневен на 7 дневен.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направените предложения от общински съветник Жоро Чобанов:

1. В Чл. 98 /1/ след думата “отмени” да се добавят и думите “ или да оспори “, а в ал.2 след думата “отмяна” да се добавят думите “ или за оспорване”. Срокт да се промени от 20 дневен на 7 дневен.

Общинският съвет с 18 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” - 12. Направеното предложение се приема.

2. Да се направи корекция - В Чл. 96 /2/ и да се чете по Чл. 97 /1/

Общинският съвет с 28 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” - 3. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване РАЗДЕЛ I. Контрол на Общински съвет над изпълнителната власт. От Чл.95 до Чл. 98

Общинският съвет с 28 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 1, приема РАЗДЕЛ I. Контрол на Общински съвет над изпълнителната власт. От Чл.95 до Чл. 98.

Раздел II

Контрол на Кмета върху решенията на Общинския съвет

Чл. 99

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, мнения, предложения

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция “Обединени демократи”

Имам предложение:

В Чл. 99, ал.4 и ал.7 думите “ съответния административен съд” да се заменят с думите “ Административен съд – Разград”

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Жоро Чобанов:

В Чл. 99, ал.4 и ал.7 думите “ съответния административен съд” да се заменят с думите “ Административен съд – Разград.

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 1. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване Раздел II. Контрол на Кмета върху решенията на Общинския съвет. Чл. 99

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма, приема Раздел II. Контрол на Кмета върху решенията на Общинския съвет. Чл. 99

Раздел III

Контрол по реализиране на Раздел I и II

Чл. 100

Мнения и становища не бяха изразени

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване Раздел III. Контрол по реализиране на Раздел I и II. Чл. 100

Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма, приема Раздел III. Контрол по реализиране на Раздел I и II. Чл. 100

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване цялостно ГЛАВА ТРЕТА

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 1, приема ГЛАВА ТРЕТА.

Преходни и заключителни разпоредби
От § 1 до § 3

Мнения и становища не бяха изразени.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване Преходни и заключителни разпоредби. От § 1 до § 3

Общинският съвет с 30 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма, приема Преходни и заключителни разпоредби. От § 1 до § 3.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване проекта за решение

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ № 5

На основание чл.21, ал.3 и чл.27, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общински съвет – Разград, с 31 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 2,

РЕШИ:

1. Приема Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2007 – 2011 година.
2. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на Община Разград и Областния управител на Област Разград в 7 – дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция “Социалдемократи за Разград
Г-н Председател,
Моля да обявите прекъсване от 10 минути

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС със съгласието на всички общински съветници обяви 10 минути почивка

Заседанието продължава

ПО ТОЧКА ВТОРА

Докладна записка от Стоян Костадинов Стоянов - Председател на Общински съвет – Разград
Относно: Предложение за численост, състав и ръководство на постоянните комисии на Общински съвет – Разград

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на общинските съветници за въпроси, мнения, предложения

Г-жа Добринка Монева – БСП

При Правилника видях, че изключително бързо общинските съветници се справиха с електронната система на гласуване за да не губим време моето предложение е да бъде 20 секунди времето за гласуване. Видях, че ви остава твърде много време – за 15 секунди се справяме и чакаме да се отчете гласуването. Ако приемете това предложение има такава опция и бихме могли да го коригираме за да работим по-оперативно.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Добринка Монева
Времето за гласуване да бъде съкратено от 30 секунди на 20.

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Искам да аргументирам моето предложение, относно числеността на постоянните комисии. Математическият модел предполага много варианти. Аз съм избрал един от тези варианти и ще се мотивирам защо.
На първо място - числеността на комисиите трябва да се съобразим да е нечетен брой за да може тези комисии да

бъдат работещи и да може да се вземе мнозинство.

На второ място – общински съветник не може да участва в повече от 3 постоянни комисии.

На трето място – общинските съветници да бъдат пропорционално разпределени в постоянните комисии съобразно броят им в политическите групи. Предложението от мен модел мога да кажа смело, че до 95 – 98 % припокрива направените от вас писмени предложения и консултации, които съм провел.

Предлагам на първо място да разгледаме числеността на постоянните комисии:

1. ПК по бюджет, финанси и икономическа политика- 13 члена
2. ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол – 13 члена
3. ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации – 9 члена
4. ПК по устройство и развитие на територията на Общината – 11 члена
5. ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство – 9 члена
6. ПК по социална политика, трудова заетост, и здравеопазване – 7 члена
7. ПК по образование и наука – 9 члена
8. ПК по култура, културно-историческо наследство и духовни ценности – 7 члена
9. ПК за младежта, спорта и туризма – 9 члена
10. ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество - 9 члена

Давам ви думата за мнения, предложения.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Преди да пристъпим към разискване на направеното от Вас предложение, аз Ви моля да информирате общинските съветници по няколко въпроса:

1. При подготовката на Вашата докладна записка и проекта за решение, както в обстоятелствена така и в диспозитивна част дали сте провели консултации с ръководствата на групите на общинските съветници или представители на отделните групи излъчени и избрани с листа на определени кандидатски листи – политически сили или независими така както изисква Чл.28 /2/ от Правилника за организация и дейност на Общинския съвет, с който ние с нарочно решение на предишната сесия приехме, че ще действа до влизането в сила на новия Правилник. Ако сте провели такива консултации, по какъв начин са проведени те тъй като доколкото ми е известно групата съветници, които са избрани с листата на БСП не е канена и не са провеждани такива консултации. Тук искам да направя едно пояснение, че изисканите от Вас писмени предложения за състава и ръководствата на постоянните комисии в никакъв случай не означават изпълнение на тази норма от Правилника, който споменах. Консултатията е нещо съвсем различно, то предполага размера на мнения и становища и аргументиране на отделните предложения на групите съветници и съответните политически сили.

2. Ако е възможно като вносител да поясните предложенията за ръководствата на отделните комисии – Как са формулирани във Вашата докладна записка - дали механично са пренесени отделните предложения които са направени при Вас в писмен вид или по някакъв друг критерий.

При това положение като имаме предвид и разпоредбата на Чл. 28 /3/ съгласно, който при формиране на постоянните комисии което предполага брой на членовете, поименен състав и ръководство на комисиите дали сте се стремели за постигане на пропорционално представителство на групите на общинските съветници във всичките им аспекти.

Когато обсъждаме Вашите предложения добре би било Вие да представите по един кратък подходящ начин данни за всеки един от кандидатите за ръководствата на съответните комисии.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Отговарям Ви веднага г-н Димитров – Действително консултациите, които съм провел не са по този ред, който Вие предполагате със събеседване и с изслушване на мнения. Искам да отбележа, че съм взел предвид писмено на всеки един представител на политическа група мнението. Това, че консултатията не е проведена по този регламент не означава според мен уважаеми колеги, че такава консултация няма. Ето защо обърнете внимание по начина, по който аз съм подредил състава на постоянните комисии. Той едно към едно съответства с представените предложения на основните политически групи, особено на групата на БСП е на 100 % покритието с предложенията. Такива предложения са направени от абсолютно всички представители. Смея да кажа, че единствено по отношение на независимите кандидати там има несъответствие, но повярвайте в този математически модел да успее да удовлетвори всички Ваши искания без да направя какъвто и да е компромис е невъзможно. Така, че отговарям Ви – консултации съм направил. Волята съм зачел. Разпределил съм както вече казах, пропорционално членовете в комисиите съобразно вашата воля, присъствието на политическите сили в Общинския съвет.

Използвам повода веднага да направя оттегляне на моето предложение по отношение на – това е визирано на стр.6 в т.2.5 като за ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство съм включил името на Божинел Василев Христов.

Това предложение го оттеглям предвид това, че самият той не попада в тази комisia.

Постарал съм се максимално да удовлетвори всички искания, които са направили представителите на

политическите групи.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи”

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Ненчев,

Ние действително приехме да работим по Правилника за организация и дейност на Общинския съвет мандат 2003 – 2007 година. На предишната сесия на Общинския съвет само аз гласувах “въздържал се”. Направих го с мисълта, че не всичко е приложимо към това, което ние ще правим до приемането на новия Правилник, който направихме преди малко. В стария Правилник действително председателите и членовете на постоянните комисии се избират от Общинския съвет по предложение на Председателя на Общинския съвет, след консултации с ръководствата на групите общински съветници, но ние все още нямаме групи общински съветници по смисъла на този закон. Зачитам Глава втора от предишния Правилник: “Чл.20. Всяка група представя на председателя на Общинския съвет решение за образуването си....” Например групата на “Обединени демократи” все още не е представила такова. Аз не знам дали има представено от БСП или от някой друга група, която ще бъде образувана. Няма как да стане след като няма Правилник на базата на който това да бъде извършено до сега. Също така няма и регистър в който Председателя да има списъка на тези групи. Ето защо аз смятам, че действително по един такъв екстраординарен способ бяхме извиквани всеки да даде предложение от политическата сила, която представлява тук. Едва след днешното приемане на Правилника за Работа на Общинския съвет ние действително можем да формираме групи, да изберем ръководства и да можем да се движим по така приетия Правилник. Смятам, че въпроса за това дали е имало такива консултации по този начин с групи не може да бъде поставян тъй като няма такъв субект, няма групи на общинските съветници.

Г-жа Селиме Карагъзова – ДПС

Само да отговора на Иво Димитров – В сайта на Общината днес видях, че има качени групи съветници.

Г-н Иво Димитров – Коалиция “Обединени демократи”

Не може да има такова нещо. Това е някакво волно изпълнение от някой, който поддържа сайта.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Съвсем кратка реплика по повод становището на колегата Иво Димитров. Аз Ви моля да си припомните нашата работа на предишното заседание, когато без да има това, което формално посочи колегата Иво Димитров – регистър и формална регистрация, ние представителите на отделните политически сили, които сме избрани в Общинския съвет проведохме едно обсъждане и стигнахме до извода, че комисията за подготовка на Проект за Правилник да бъде изградена на базата на предложенията на отделните групи съветници – в смисъл на излъчени от политическите сили. Определихме дори и квотен принцип. Съжалявам, че трябва да го припомня, но големите групи съветници бяха представени от по 2 члена, другите представени политически сили от по 1 член и беше включен по общата воля на Общинския съвет 1 от двамата независими общински съветници. Именно в този контекст считам, че становището на колегата Иво Димитров не намира подкрепа и опора както в приложението на Правилника така и в установения начин за работа на Общинския съвет. Това са важни принципни въпроси, които дават облика и атмосферата за работа на нашия Общински съвет. От това, как ще започнем, дали ще търсим възможностите за консултации, обсъждане на мнения и становища или ще правим всичко без тези важни неща ще зависи до голяма степен ефективността от нашата дейност.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция “Социалдемократи за Разград”

Реплика.

На предното заседание на Общинския съвет аз направих предложението за образуване на комисията за подготовка на Проекта за Правилник и аз си спомням, че думите “групи общински съветници” не съм употребил изобщо. Става дума за представителите на политическите сили излъчили съветници в Общински съвет – Разград.

Г-н Жоро Чобанов - Коалиция “Обединени демократи”

Само едно кратко мнение: Ако вие прочетете внимателно този текст от Правилника – Задължението на Председателя е да направи консултации с ръководствата на групи съветници и политически сили, а не да ги събира и помежду си те да решават предварително в коя комисия, кой ще бъде председател. Т.е. консултациите по Правилника, които се провеждат за този избор, който сега обсъждаме не са между политическите сили, а Председателя, като една сравнително независима фигура прави тези консултации поотделно с всяка да кажем политическа сила, след като няма групи общински съветници. Така е записано в Правилника, а не да ни събирате и ние да си обсъждаме тези неща. Аз разбирам, че това Вие сте го направили, от това, което преди малко изложихте пред нас.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Внасям допълнително пояснение – не съм предприел действие по събирането и коментирането съвместно предвид това, че вашите предложения уважаеми представители, бяха ясни, категорични, в кои комисии желаете да имате представители, колко и за кои председателски места. Останалото е говорилня къде по-добри специалисти може да има в комисиите, с което смятам, че не трябваше да губим време.

Правя предложение – Ще зачета състава на комисиите, след това ще ви дам възможност по отношение на числеността и състава да дадете предложения и да преминем към гласуване. Запознах ви с числеността на постоянните комисии.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция “Социалдемократи за Разград”

Имам предложение: Предлагам да разглеждаме състава на комисиите, комисия по комисия, да я гласуваме, да гласуваме председател на тази комисия и след това да преминаваме към следваща комисия, защото иначе би се получило говорилня, както казахте.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение от общински съветник Георги Атанасов, да се гласува последователно комисия по комисия – численост, състав, и председател Общинският съвет с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма. Направеното предложение се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към разглеждане на

1. ПК по бюджет, финанси и икономическа политика- 13 члена

Състав:

1. Ахмед Исмаилов Ахмедов
2. Иво Бориславов Илиев
3. Селиме Касимова Карагъзова
4. Станка Вladoва Ангелова
5. Миле Димитров Милев
6. Симеон Асенов Захариев
7. Радиана Ангелова Димитрова
8. Георги Николов Кулишев
9. Добрин Станчев Добрев
10. Жоро Михайлов Чобанов
11. Стоянка Иванова Курдова
12. Ивайло Димитров Ганев
13. Божинел Василев Христов

Подлагам на гласуване числеността на комисията по направеното предложение да се състои от 13 члена

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 6

На основание Чл.26, Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с чл.21 ал.1, т.1, чл.27 ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Определя численост на ПК по бюджет, финанси и икономическа политика 13 члена за мандат 2007 – 2011 г.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване поименния състав на ПК по бюджет, финанси и икономическа политика

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 7

На основание Чл.26, Чл. 28 /1/ и /2/, от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 и Чл.48 /1/ от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Избира състав на ПК по бюджет, финанси и икономическа политика за мандат 2007 – 2011 г

1. Ахмед Исмаилов Ахмедов
2. Иво Бориславов Илиев
3. Селиме Касимова Карагъзова
4. Станка Влатова Ангелова
5. Миле Димитров Милев
6. Симеон Асенов Захариев
7. Радиана Ангелова Димитрова
8. Георги Николов Кулишев
9. Добрин Станчев Добрев
10. Жоро Михайлов Чобанов
11. Стоянка Иванова Курдова
12. Ивайло Димитров Ганев
13. Божинел Василев Христов

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Има 2 предложения за председателско място на тази комисия:

1. Станка Влатова Ангелова
2. Добрин Станчев Добрев

Други предложения имате ли.

Г-н Миле Милев – БСП

Аз нямам друго предложение. Искам да кажа защо ще гласувам за г-жа Ангелова. За съжаление не познавам г-н Добрев добре. С г-жа Ангелова сме работили в предния мандат. Тя има доста богато “сиви” и аз искам за тези, които не я познават, а мисля, че са малко в Общинския съвет да посоча какви са качествата ѝ, и какви позиции тя е заемала и заема. Завършила е “Финанси и кредит”, магистър е по управление, завършила е във ВИНС. 28 годишен стаж има в местните финанси, три мандата като заместник кмет с този ресор. Член е на Правителствената група по финансова децентрализация до 2004 година, представител е на икономическата и финансовата комисия към НСОРЕБ. Участва в смесената група с Министерството на финансите за преговорите за годишната бюджетна процедура. Доказала се е многократно в работата си като заместник кмет и на днешната сесия аз мисля, че колегите се убедили, че тя продължава да се доказва, и че ще бъде от голяма полза, ако тя е председател на Комисията по бюджет и финанси. Нищо против г-н Добрев нямам, напротив смятам, че и за него ще бъде полезно да трупа опит, но който е работил пряко с г-жа Ангелова ще се убеди, че това е правилния избор.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за председател на ПК по бюджет, финанси и икономическа политика да бъде Станка Влатова Ангелова

Общинският съвет с 13 гласа “ЗА”, “против” – 7, “въздържали се” – 13. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за председател на ПК по бюджет, финанси и икономическа политика да бъде Добрин Станчев Добрев

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 8

На основание чл.28 /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Разград, чл.27 ал.3 от ЗМСМА, с 19 гласа “ЗА”, “против” – 5, “въздържали се” – 9,

РЕШИ:

Избира за Председател на ПК по бюджет, финанси и икономическа политика за мандат 2007 – 2011 г. ДОБРИН СТАНЧЕВ ДОБРЕВ.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към разглеждане на

2. ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол. – 13 члена

Състав:

1. Иво Бориславов Илиев
2. Хами Ибрахимов Хамиев
2. Неждет Мехмедов Хасанов
3. Стоян Димитров Ненчев
4. Станка Владова Ангелова
5. Тодор Атанасов Димитров
6. Георги Николов Кулишев
7. Добрин Станчев Добрев
8. Радостин Георгиев Киров
9. Румен Адриянов Славев
10. Стоянка Иванова Курдова
12. Иво Борисов Димитров
13. Божинел Василев Христов

Подлагам на гласуване числеността на комисията по направеното предложение да се състои от 13 члена

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 9

На основание Чл.26, Чл.28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Определя численост на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол 13 члена за мандат 2007 – 2011 г

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване поименния състав на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол за мандат 2007 – 2011 г

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 10

На основание чл.26, Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27, ал.4 и Чл.48 /1/ от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Избира състав на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол за мандат 2007 – 2011 г

1. Иво Бориславов Илиев
2. Хами Ибрахимов Хамиев
2. Неждет Мехмедов Хасанов
3. Стоян Димитров Ненчев
4. Станка Владова Ангелова
5. Тодор Атанасов Димитров
6. Георги Николов Кулишев

7. Добрин Станчев Добрев
8. Радостин Георгиев Киров
9. Румен Адриянов Славев
10. Стоянка Иванова Курдова
12. Иво Борисов Димитров
13. Божинел Василев Христов

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Има 2 предложения за председателско място на тази комисия:

1. Стоян Димитров Ненчев
2. Иво Борисов Димитров

Други предложения имате ли.

Г-жа Добринка Монева – БСП

Вземам думата преди гласуване за да помоля за подкрепа за кандидатурата за Стоян Димитров. Аргументите, които искам да изложа пред вас: Той е досегашен председател на комисията по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол. Два мандата е оглавявал председателство в комисията по законност, сигурност, предложения на гражданите, жалбите и молбите, които са постъпвали. Изключителната му компетентност по управление на общинската собственост, познаването на законите на общинската собственост даде възможност тази комисия да работи изключително добре. Постоянната комисия по управление на общинската собственост е една от най-натоварените комисии. От това кой ще оглавява тази комисия, каква ще бъде работата в тази комисия зависи до голяма степен и дейността на Общинския съвет и ефективната работа. Стоян Димитров с неговата компетенция, с познаване точно на нормативната база, а бих казала и дори с това което е направил в комисията по законност по отношение на нормативните актове, които сме приемали е още едно доказателство, че той може и трябва да оглавява тази комисия. Аз се обръщам към вас като човек, който познава работата на всички постоянни комисии и познавам компетентността на г-н Стоян Димитров за подкрепа като председател. Не подценявам Иво Димитров. Той беше в тази комисия, но по отношение законовата уредба настоявам да подкрепите кандидатурата на Стоян Димитров за председател.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол Стоян Димитров Ненчев.

Общинският съвет с 14 гласа “ЗА”, “против” – 5, “въздържали се” – 14. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол Иво Борисов Димитров

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 11

На основание чл.28 /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл.27, ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 19 гласа “ЗА”, “против” – 3, “въздържали се” – 11,

РЕШИ:

Избира за Председател на ПК по управление на общинската собственост, приватизация и следприватизационен контрол ИВО БОРИСОВ ДИМИТРОВ.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-жа Добринка Монева – БСП

От името на групата на БСП - 10 минути почивка

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

ОБЯВЯВАМ 10 МИНУТИ ПОЧИВКА

ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖАВА

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към разглеждане на

3. ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации – 9 члена

Състав:

1. Селиме Касимова Карагъзова
2. Неждет Мехмедов Хасанов
3. Калоян Руменов Монеv
4. Стоян Димитров Ненчев
5. Тодор Атанасов Димитров
6. Камен Димитров Воденичаров
7. Иво Борисов Димитров
8. Георги Димитров Георгиев
9. Божинел Василев Христов

Подлагам на гласуване числеността на комисията по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации по направеното предложение да се състои от 9 члена

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 12

На основание Чл.26, Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27, ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Определя численост на ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации 9 члена за мандат 2007 – 2011.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване поименния състав на ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации за мандат 2007 – 2011 г

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 13

На основание Чл.26, Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27, ал.4 и Чл.48 /1/ от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Избира състав на ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации за мандат 2007 – 2011 г:

1. Селиме Касимова Карагъзова
2. Неждет Мехмедов Хасанов
3. Калоян Руменов Монеv
4. Стоян Димитров Ненчев
5. Тодор Атанасов Димитров
6. Камен Димитров Воденичаров
7. Иво Борисов Димитров
8. Георги Димитров Георгиев
9. Божинел Василев Христов

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Има 2 предложения за председател на тази комисия:

1. Георги Димитров Георгиев
2. Калоян Руменов Монеv

Имате ли други предложения.

Г-н Румен Славев – независим общински съветник

Правя предложение за Божинел Христов.

Г-жа Добринка Монева – БСП

Имайки предвид предходното гласуване за председател на комисията по управление на общинска собственост внасям от името на групата на БСП правя предложение за председател на комисията по законност превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации Стоян Димитров Ненчев на местото на Калоян Монеv.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Предложенията остават за:

1. Георги Димитров Георгиев
2. Стоян Димитров Ненчев
3. Божинел Василев Христов

Г-н Георги Димитров – “Атака”

Аз си правя самоотвод.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Също правя самоотвод.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Остава единствено предложение в случая, това е за Стоян Димитров Ненчев.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за председател на ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации Стоян Димитров Ненчев

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 14

На основание чл.28 /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл.27, ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 31 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 1,

РЕШИ:

Избира за Председател на ПК по законност, превенция на корупцията, сигурност, контрол на решенията, етика, предложения на гражданите и връзка с неправителствени организации за мандат 2007 – 2011 г. **СТОЯН ДИМИТРОВ НЕНЧЕВ**.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към разглеждане на

4. ПК по устройство и развитие на територията, транспорт на Общината– 11 члена

Състав:

1. Иво Бориславов Илиев
2. Неждет Мехмедов Хасанов
3. Музаффер Мустан Хамид

4. Стоян Димитров Ненчев
5. Миле Димитров Милев
6. Валентин Стефанов Василев
7. Радиана Ангелова Димитрова
8. Георги Маринов Атанасов
9. Ивайло Димитров Ганев
10. Георги Димитров Георгиев
11. Иво Борисов Димитров

Подлагам на гласуване числеността на ПК по устройство и развитие на територията, транспорт на Общината по направеното предложение да се състои от 11 члена

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 15

На основание Чл.26, Чл.28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Определя численост на ПК по устройство и развитие на територията, транспорт на Общината, 11 члена за мандат 2007 – 2011 г.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване поименния състав на ПК по устройство и развитие на територията, транспорт на Общината за мандат 2007 – 2011 г

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 16

На основание Чл.26, Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 и Чл.48 /1/ от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Избира състав на ПК по устройство и развитие на територията, транспорт на Общината за мандат 2007 – 2011 г:

1. Иво Бориславов Илиев
2. Неждет Мехмедов Хасанов
3. Музаффер Мустан Хамид
4. Стоян Димитров Ненчев
5. Миле Димитров Милев
6. Валентин Стефанов Василев
7. Радиана Ангелова Димитрова
8. Георги Маринов Атанасов
9. Ивайло Димитров Ганев
10. Георги Димитров Георгиев
11. Иво Борисов Димитров

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Има 1 предложение за председател на тази комисия:

1. Иво Бориславов Илиев

Имате ли други предложения.

Г-н Стоян Димитров – БСП

От името на БСП правим предложение за председател на тази комисия да бъде разгледана и да бъде гласувана кандидатурата на общинския съветник Миле Димитров Милев. Голяма част от общинските съветници са нови само ще маркирам аргументи за тази кандидатура: Г-н Милев е дългогодишен стопански ръководител, бил е председател на комисия в Общинския съвет мандат 2003 – 2007 г. С много добра квалификация и познаване проблемите на местното самоуправление и компетенциите на Общинския съвет и по въпросите на устройство и развитие на територията на Общината тъй като преди е работил и в такава комисия. Затова ние считаме, че той би могъл успешно да се справи с функциите на председател, който да съумее да създаде организацията, атмосферата и резултатността в работата на тази важна комисия.

Г-н Миле Милев – БСП

Благодаря за доверието. Правя си самоотвод.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за председател на ПК по устройство и развитие на територията, транспорт на Общината за мандат Иво Бориславов Илиев

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 17

На основание чл.28 /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл.27 ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 24 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 8,

РЕШИ:

Избира за Председател на ПК по устройство и развитие на територията, транспорт на Общината за мандат 2007 – 2011 г.

ИВО БОРИСЛАВОВ ИЛИЕВ.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към разглеждане на

5. ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство – 9 члена

Състав:

1. Хами Ибрахимов Хамиев
2. Рабиха Рахми Хаджийонуз
3. Симеон Асенов Захариев
4. Миле Димитров Милев
5. Валентин Стефанов Василев
6. Валентина Маркова Френкева
7. Георги Маринов Атанасов
8. Георги Димитров Георгиев
9. Радостин Георгиев Киров

Подлагам на гласуване числеността на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство по направеното предложение да се състои от 9 члена

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 18

На основание Чл.26, Чл.28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 30 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Определя численост на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство, 9 лена за мандат 2007 – 2011 г.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване поименния състав на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство за мандат 2007 – 2011 г

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 19

На основание Чл.26, Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 и Чл.48 /1/ от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,
РЕШИ:

Избира състав на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство за мандат 2007 – 2011 г.:

1. Хами Ибрахимов Хамиев
2. Рабиха Рахми Хаджийонуз
3. Симеон Асенов Захариев
4. Миле Димитров Милев
5. Валентин Стефанов Василев
6. Валентина Маркова Френкева
7. Георги Маринов Атанасов
8. Георги Димитров Георгиев
9. Радостин Георгиев Киров

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Има 4 предложения за председател на тази комисия:

1. Валентин Стефанов Василев
2. Симеон Асенов Захариев
3. Георги Димитров Георгиев
4. Радостин Георгиев Киров

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за председател на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство Валентин Стефанов Василев

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 20

На основание чл.28 /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл.27 ал.3 Общински съвет – Разград, с 20 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” – 12,
РЕШИ:

Избира за Председател на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство за мандат 2007 – 2011 г
ВАЛЕНТИН СТЕФАНОВ ВАСИЛЕВ.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Когато има вече избран председател, не е ли безпредметно да подлагам на гласуване другите предложения?

Г-н Симеон Захариев – БСП
Аз мога да получа 33 гласа.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Успех Ви желая.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция “Социалдемократи за Разград
Г-н Председател, след като има вече избран председател на комисията е безсмислено да се гласуват други предложения.

Г-н Тодор Димитров – “ГЕРБ”
Аз считам че няма пречка да се гласуват и другите предложения за да няма такива конфронтации.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за председател на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство Симеон Асенов Захариев

Общинският съвет с 11 гласа “ЗА”, “против” – 8, “въздържали се” – 11. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за председател на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство Георги Димитров Георгиев

Общинският съвет с 12 гласа “ЗА”, “против” – 10, “въздържали се” – 10. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за председател на ПК по околна среда, селско, горско, водно и ловно стопанство Радостин Георгиев Киров

Общинският съвет с 10 гласа “ЗА”, “против” – 5, “въздържали се” – 17. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС
Преминаваме към разглеждане на
6. ПК по социална политика, трудова заетост, и здравеопазване – 7 члена
Състав:
1. Румен Кирилов Цанков
2. Селиме Касимова Карагъзова
3. Янка Трифонова Георгиева
4. Добринка Иванова Монева
5. Георги Николов Кулишев
6. Жоро Михайлов Чобанов
7. Иво Иванов Хаджииванов

Подлагам на гласуване числеността на ПК по социална политика, трудова заетост, и здравеопазване по направеното предложение да се състои от 7 члена

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 21

На основание Чл.26, Чл.28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Определя численост на ПК по социална политика, трудова заетост и здравеопазване 7 члена за мандат 2007 – 2011.
Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване поименния състав на ПК по социална политика, трудова заетост, и здравеопазване за мандат 2007 – 2011 г

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 22

На основание Чл.26, Чл.28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 и Чл.48 /1/ от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Избира състав на ПК по социална политика, трудова заетост, и здравеопазване за мандат 2007 – 2011 г.:

1. Румен Кирилов Цанков
2. Селиме Касимова Карагъзова
3. Янка Трифонова Георгиева
4. Добринка Иванова Монева
5. Георги Николов Кулишев
6. Жоро Михайлов Чобанов
7. Иво Иванов Хаджииванов

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Има 2 предложения за председател на тази комисия:

1. д-р Румен Кирилов Цанков
2. Янка Трифонова Георгиева

Има ли други предложения?

Г-н Калоян Монеv – БСП

Нямам други предложения. Искам да кажа защо нашата група заложи на кандидатурата на Янка Георгиева.

Тя е с голям опит, с висше образование – социален мениджмънд. Като управител на домашен социален патронаж Разград и в тази връзка работи изключително в сферата на социалната политика и социалните дейности в Община Разград. Участвала е в проектите, в редица проекти в тази своя дейност и освен това владее изключително добре английски език и има добра подготовка за писане, участие и изпълнение на проекти.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване първото направено предложение за председател на ПК по социална политика, трудова заетост, и здравеопазване Румен Кирилов Цанков

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 23

На основание чл.28 /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл.27 ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 20 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 12,

РЕШИ:

Избира за Председател на ПК по социална политика, трудова заетост, и здравеопазване за мандат 2007 – 2011 г. РУМЕН КИРИЛОВ ЦАНКОВ

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Поставям на гласуване и второто предложение на Янка Трифонова Георгиева

Общинският съвет с 11 гласа „ЗА”, “против”- 4, “въздържали се” – 15. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към разглеждане на

7. ПК по образование и наука – 9 члена

Състав:

1. Рабиха Рахми Хаджийонуз
2. Музаффер Мустан Хамид
3. Станка Владова Ангелова
4. Янка Трифонова Георгиева
5. Валентина Маркова Френкева
6. Камен Димитров Воденичаров
7. Стоянка Иванова Курдова
8. Румен Адриянов Славев
9. Жоро Михайлов Чобанов

Подлагам на гласуване числеността на ПК по образование и наука да се състои от 9 члена

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 24

На основание Чл.26, Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 30 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Избира численост на ПК по образование и наука 9 члена за мандат 2007 – 2011 г.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване поименния състав на ПК по образование и наука за мандат 2007 – 2011 г

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 25

На основание чл.26 и Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 и Чл.48 /1/ от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Избира състав на ПК по образование и наука за мандат 2007 – 2011 г.:

- 1.Рабиха Рахми Хаджийонуз
- 2.Музафер Мустан Хамид
- 3.Станка Владова Ангелова
- 4.Янка Трифонова Георгиева
- 5.Валентина Маркова Френкева
- 6.Камен Димитров Воденичаров
- 7.Стоянка Иванова Курдова
- 8.Румен Адриянов Славев
- 9.Жоро Михайлов Чобанов

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Има 1 предложение за председател на ПК по образование и наука- това е на Камен Димитров Воденичаров. Други предложения имате ли?

Г-н Георги Димитров – „АТАКА”

Аз предлагам Стоянка Курдова.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване първото направено предложение за председател на

ПК по образование и наука Камен Димитров Воденичаров.

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 26

На основание чл.28 /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл.27 ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 18 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 13,

РЕШИ:

Избира за Председател на ПК по образование и наука за мандат 2007 – 2011 г. КАМЕН ДИМИТРОВ ВОДЕНИЧАРОВ
Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Поставям на гласуване и второто предложение на за г-жа Стоянка Иванова Курдова

Общинският съвет с 12 гласа “ЗА”, “против” – 4, “въздържали се” – 15. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към разглеждане на

8. ПК по култура, културно-историческо наследство и духовни ценности – 7 члена

Състав:

1. Рабиха Рахми Хаджийонуз
2. Румен Кирилов Цанков
3. Добринка Иванова Монева
4. Симеон Асенов Захариев
5. Валентина Маркова Френкева
6. Георги Маринов Атанасов
7. Иво Иванов Хаджииванов

Подлагам на гласуване числеността на ПК по култура, културно-историческо наследство и духовни ценности да се състои от 7 члена

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 27

На основание чл.26 и Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1 и чл.27 ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Определя численост на ПК по култура, културно-историческо наследство и духовни ценности 7 члена за мандат 2007 – 2011 г.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване поименния състав на ПК по култура, културно-историческо наследство и духовни ценности за мандат 2007 – 2011 г.

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 28

На основание чл.26 и Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 и Чл.48 /1/ от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Избира състав на ПК по култура, културно-историческо наследство и духовни ценности за мандат 2007 – 2011 г.:

1. Рабиха Рахми Хаджийонуз
2. Румен Кирилов Цанков
3. Добринка Иванова Монева
4. Симеон Асенов Захариев
5. Валентина Маркова Френкева
6. Георги Маринов Атанасов
7. Иво Иванов Хаджииванов

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Има 2 предложения за председател на ПК по култура, културно-историческо наследство и духовни ценности
Предложението е за Георги Маринов Атанасов и второто предложение е за Добринка Иванова Монева.

Други предложения имате ли?

Давам Ви думата, г-жо Ангелова.

Станка Ангелова –БСП

Уважаеми г-н Председател, бих искала да подкрепя кандидатурата на г-жа Монева като председател на тази комисия. В качеството си на Председател на Общинския съвет три мандата и историк по професия, както и заместник председател на Националната комисия „Жените в местното самоуправление” тя има достатъчно доказан опит относно организацията на каквито и да било изяви, най-вече в областта на решенията, които се вземат относно културния календар и неговата реализация, което е една от основните дейности в общинската администрация. Считаме, че г-жа Монева с нейния опит може да допринесе за реализирането на нови, допълнителни идеи в областта на културата, както и преди всичко в дейностите, свързани с културно-историческото наследство и духовните ценности. Подкрепяме нейната кандидатура.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване първото направено предложение за председател на ПК по култура, културно-историческо наследство и духовни ценности за мандат 2007 – 2011 г. - Георги Маринов Атанасов.

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 29

На основание чл.28 /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл.27 ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 18 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” – 11,

РЕШИ:

Избира за Председател на ПК по култура, културно-историческо наследство и духовни ценности за мандат 2007 – 2011 г. ГЕОРГИ МАРИНОВ АТАНАСОВ.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване и второто предложение – за г-жа Добринка Иванова Монева

Общинският съвет с 11 гласа „ЗА”, “против” - 1, “въздържали се” - 18. Направеното предложение не се приема.

Давам Ви думата, г-н Димитров.

Г-н Иво Димитров – Коалиция „Обединени демократи”

Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, единственият гласувал против съм аз и то го направих само, за да имам правото да се възползвам от обяснение на отрицателен вот. Гласувах против, защото смятам, че след направените презентации на всички кандидати на БСП, хората разбират, че те са много стойностни. Аз също разбирам, че в конкретния случай г-жа Монева има качества, но искам да кажа, че качествата на г-н Атанасов са, в тази комисия са малко по-големи поне за мен и гласувах против, за да докажа, да покажа, да дам куража на г-жа

Монева, че тя може да даде този свой принос, който би дала като председател и без да бъде председател. Не е необходимо един човек да бъде на някакъв пост, за да може да даде всички сили от себе си и аз съм сигурен и уверен в това, защото познавам работата на г-жа Монева като 4 години председател, че тя ще съумее да даде най-доброто от себе си и тази комисия да бъде една от най-работещите комисии без тя да бъде председател на тази комисия. Благодаря Ви.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към разглеждане на

9. ПК за младежта, спорта и туризма – 9 члена

Състав:

1. Музаффер Мустан Хамид
2. Ахмед Исмаилов Ахмедов
3. Хами Ибрахимов Хамиев
4. Янка Трифонова Георгиева
5. Калоян Руменов Монеv
6. Валентин Стефанов Василев
7. Добрин Станчев Добрев
8. Румен Адриянов Славев
9. Радостин Георгиев Киров

Подлагам на гласуване числеността на ПК за младежта, спорта и туризма да се състои от 9 члена

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 30

На основание чл.26 и Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1 и чл.27 ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Определя численост на ПК за младежта, спорта и туризма

9 члена за мандат 2007 – 2011 г.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване поименния състав на ПК за младежта, спорта и туризма за мандат 2007 – 2011 г.

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 31

На основание чл.26 и Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 и Чл.48 /1/ от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Избира състав на ПК за младежта, спорта и туризма за мандат 2007 – 2011 г.:

1. Музаффер Мустан Хамид
2. Ахмед Исмаилов Ахмедов
3. Хами Ибрахимов Хамиев
4. Янка Трифонова Георгиева
5. Калоян Руменов Монеv
6. Валентин Стефанов Василев
7. Добрин Станчев Добрев
8. Румен Адриянов Славев
9. Радостин Георгиев Киров

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Предложение за председател на ПК за младежта, спорта и туризма. Първото предложение е на г-н Музафер Мустан Хамид.

Второто предложение е на г-н Румен Адриянов Славев.

Други предложения имате ли?

Давам Ви думата, г-н Христов.

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Няма да предлагам други председатели. Просто искам да кажа само няколко думи, че може би за мен лично това ще бъде най-... комисията, т.е. председателите за които най-много се двоумя, защото и двамата достатъчно добре ги познавам, и двамата са достатъчно, т.е. и двамата достатъчно са дали на Разград като спортисти, като хора, но все пак като представител на независимите общински съветници бих призовал да се гласува за Румен Адриянов Славев и ако имаше възможност да изберем двама председатели, просто бих гласувал за двамата.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване първото направено предложение за председател на ПК за младежта, спорта и туризма за мандат 2007 – 2011 г Музафер Мустан Хамид.

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 32

На основание чл.28 /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл.27 ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 19 гласа “ЗА”, “против” – 2, “въздържали се” – 12,

РЕШИ:

Избира за Председател на ПК за младежта, спорта и туризма за мандат 2007 – 2011 г. МУЗАФФЕР МУСТАН ХАМИД.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Предлагам на гласуване да поставим и второто предложение на Румен Адриянов Славев

Общинският съвет с 14 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 18. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Преминаваме към разглеждане на

10.ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество - 9 члена

Състав:

1. Румен Кирилов Цанков
2. Ахмед Исмаилов Ахмедов
3. Добринка Иванова Монева
4. Калоян Руменов Монева
5. Тодор Атанасов Димитров
6. Камен Димитров Воденичаров
7. Радиана Ангелова Димитрова
8. Иво Иванов Хаджииванов
9. Ивайло Димитров Ганев

Подлагам на гласуване числеността на ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество да се състои от 9 члена

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 33

На основание чл.26 и Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1 и чл.27 ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 32 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Определя численост на ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество 9 члена за мандат 2007 – 2011 г.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване поименния състав на ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество за мандат 2007– 2011 г.

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 34

На основание Чл.26, Чл. 28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във вр. с Чл.21 /1/, т.1, чл.27 ал.4 и Чл.48 /1/ от ЗМСМА Общински съвет – Разград, с 33 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – няма,

РЕШИ:

Избира състав на ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество за мандат 2007 – 2011 г.:

1. Румен Кирилов Цанков
2. Ахмед Исмаилов Ахмедов
3. Добринка Иванова Монева
4. Калоян Руменов Монеv
5. Тодор Атанасов Димитров
6. Камен Димитров Воденичаров
7. Радиана Ангелова Димитрова
8. Иво Иванов Хаджииванов
9. Ивайло Димитров Ганев

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

За председател на ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество са предложени г-н Тодор Атанасов Димитров и г-н Ивайло Димитров Ганев.

Други предложения имате ли?

Добринка Монева – БСП

Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, за тази постоянна комисия предлагам кандидатурата на Калоян Руменов Монеv – юрист, адвокат, докторант по гражданско и семейно право, работил е и по проекти, има необходимата подготовка, има необходимите знания и считам, че като енергичен човек, млад, със своите знания и със своята подготовка би могъл изключително да бъде полезен в работата на комисията като ръководство по европейска интеграция и международно сътрудничество. Владее чужди езици и считам, че ще бъде полезна неговата кандидатура да я обсъдим в днешното заседание за председател.

Г-жа Станка Ангелова –БСП

Уважаеми г-н Председател, аз бих искала да подкрепя кандидатурата на Ивайло Ганев, предвид, че той притежава сертификат от Американския университет в Благоевград над висшето си образование по писане и управление на европейски проекти, член е от групата към Министерството на външните работи по комуникационна стратегия, владее английски и над висшето си образование има и магистър по международен туризъм. Участвал е пряко досега в 4 проекта като координатор и в 2 проекта като технически секретар. Казвам това за ... все пак още не се познаваме всички и нека нашите съграждани да знаят, че... какви качества притежават предлаганите хора за председатели на комисии, за това правя своето предложение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване първото направено предложение за председател на ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество за мандат 2007 – 2011 г Тодор Атанасов Димитров

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 35

На основание чл.28 /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл.27 ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, с 20 гласа “ЗА”, “против” – няма, “въздържали се” – 13,

РЕШИ:

Избира за Председател на ПК по европейска интеграция и международно сътрудничество за мандат 2007 – 2011 г. ТОДОР ДИМИТРОВ ГЕОРГИЕВ.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Подлагам на гласуване второто предложение – на Ивайло Димитров Ганев

Общинският съвет с 9 гласа “ЗА”, “против”- 1, “въздържали се” – 2. Направеното предложение не се приема.

Подлагам на гласуване и третото предложение – на Калоян Руменов Монеv.

Общинският съвет с 11 гласа “ЗА”, “против” - 2, “въздържали се” – 19. Направеното предложение не се приема.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция „Обединени демократи”

Преди да предложите на гласуване цялото решение, искам да направя едно изказване. Повечето общински съветници успяхме да станем председатели на комисии, въпреки, че тук се разгоря интересно състезание. Аз вярвам, че всички общински съветници имат добра образователна, професионална и човешка биография. На някои от съветниците чухме, за съжаление нямаше възможност на всички общински съветници тази биография да бъде изложена. От опита ми като общински съветник искам да кажа на тези, които не станахме председатели, че това е най-малката пречка, даже бих казал, че никаква пречка не е, всички тези качества, които притежават, да могат да ги покажат в Общинския съвет. Може да е нескромно, аз съм бил общински съветник в предишните общински съветници, тук е нескромността, мисля, че съм имал някакво уважение сред колегите общински съветници. Никога не успях да стана председател, но това уважение мисля, че си го извоювах с работата, която като общински съветник върших в Общинския съвет. И да не ми разсърдят, разбира се, председателите, да ги поздравя и да им пожелаая успешна работа.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Стоян Димитров –БСП

Във връзка с казаното от колегата Жоро Чобанов, аз бих искал да продължа неговите разсъждения и с констатации по следните факти. И на тази втора сесия от мандата на сегашния Общински съвет е видно, че не винаги аргументите, свързани с качествата, възможностите и капацитета при решаването на едни или други персонални въпроси, са определящи и меродавни. Със съжаление ние трябва да констатираме, че по някога общинските съветници не отчетоха задълбочено и реалистично важното при решаването на тези въпроси – а то е, че всички общински съветници имат равни права и задължения и всеки един от тях еднакво има функциите и компетенциите за упражняване на тези права и задължения, но когато ние предлагаме стойностни кандидатури, на доказани професионалисти, за съжаление тези аргументи не бяха отчетени до край и не случайно в началото на обсъждането на този въпрос ние поставихме въпроса за размяната на мнения и съображения така, че да бъде спазено едно изискване, което е традиция и норма в нашия правилник; да има едно равномерно представителство на всичките групи общински съветници. Една бегла равностетка показва, че ние стигнахме до парадокса, една група общински съветници от трима души, да се стигне до положението и тримата нейни членове да бъдат председатели на комисии. Моите уважения към тях. Ценя техните възможности и качества, но не считам, че това е нормално; и след това други групи съветници, които са с пъти повече от тях, да бъдат представени въпреки изискването за пропорционалност в една комисия. Считам, че тези решения на Общинския съвет не бяха от най-добрите, но при така формиралата се коалиция от колегите от ДПС, ГЕРБ и социалдемократи, явно е, че те ще дават тон и ще определят начина за вземане на решения. Ние бихме могли само да апелираме във вземането на решения и по-нататък спокойно, хладнокръвно, с мисъл за това, което от най-голяма полза за ОбС да обсъждаме и да решаваме въпросите.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград“

Вземам думата, за да направя дуплика на г-н Димитров. Не трябва да бъдем толкова късопаметни, а да си спомним състава на председателството на бившия ОбС, чийто мандат изтече само преди по-малко от един месец. Тогава групата „Нова левица“ имаше 50% от общински съветници плюс председател на ОбС и тогава от 14 комисии 14 председатели бяха от групата „Нова левица“. Благодаря.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция „Обединени демократи“

Аз не исках да влизам в политически полемики, но това, което стана на днешното заседание и на предишните, е наистина едно ново начало на работа в ОбС. Никога до сега БСП не е позволявала в продължение на 15 години някой извън тях да има каквото и да е място в ОбС. А в момента по мои сметки, от 4 различни политически сили има председатели на ПК. Това никога не се е случвало до сега в работата на ОбС. Има председател и от БСП. Аз мисля, че това много добре говори за начина на работа в този ОбС и за това как ще бъдат решавани нещата от тук нататък.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Иво Димитров – коалиция „Обединени демократи“.

Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, аз искам още нещо да кажа като общински съветник от предишния ОбС. Не само, че БСП беше бих казал, узурпирала всички председателски места на комисии, председателството на ОбС; в продължение на дълги дебати хората, които бяхме опозиция в предишния ОбС, настоявахме само за едно нещо – че комисията по контрол на решенията, по етика, трябва да бъде в председателството на някоя от опозиционно представена политическа сила, защото мнозинството може да взема много добри решения, но не винаги най-добрите и най-правилните. Трябва да има коректив и тъй като вече чувам за втори път, че се била образувала някаква коалиция няма такова нещо. Има хора, които в ОбС този път гласуват по съвест и ако те бяха същата такава коалиция, както биваме набеждавани, ние нямаше да дадем възможност никой от БСП дори на най-малката комисия да бъде председател. Но БСП в този ОбС получава, бих казал най-важната, най-главната, тази комисия, която следи законността.

Ако проверите гласуването, което стана сега, за комисиите, за председателите, ще видите, че има и такива неща – хора от БСП не гласуваха партийно, което означава, че действително се появява нов модел на работа в този ОбС – общинските съветници да са отговорни пред хората, които са ги избрали, а не пред партийните централи, които са ги сложили някъде в листата. И аз приветствам този стил на работа и смятам, че това ще даде много по-добри резултати от досегашните Общински съвети. Благодаря Ви.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Уважаеми колеги, предвид това, че по т.2 от дневния ред считам, че изчерпахме нашата работа, аз предлагам на основание чл.26, на основание чл.28 и при спазване изискванията на чл.21, ал.1 от ЗМСМА, правя следното предложение за решение.

ОбС Разград определя численост и състав на ПК, както и избира техни председатели, формирани за мандат 2007 – 2011 година в ОбС Разград.

Моля, да преминем към гласуване.

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 36

На основание чл.26 и чл.28 /1/ и /2/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, при спазване изискванията на чл.21, ал.1, чл.27 ал.4 от ЗМСМА, Общински съвет Разград, с 30 гласа „ЗА“, „против“ - няма, „въздържали се“ - 2,

РЕШИ:

1. Определя численост и състав на Постоянни комисии, както и избира техни председатели, формирани за мандат 2007 – 2011 година в Общински съвет - Разград
2. Настоящото решение да бъде изпратено на Кмета на Община Разград и Областния управител на Област Разград в

7 - дневен срок от приемането му.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Докладна записка от Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Относно: Определяне на възнагражденията и полагащите се отпуски на изборни длъжностни лица.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на вносителя на докладната записка

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Уважаеми дами и господа, едно от задълженията на новоизбрания ОбС е да определи възнагражденията на изборните длъжности в състава на Община Разград, които касаят възнаграждението на председател на ОбС, кмет на община и кметове на населени места, кметове на кметства. Това произтича съгласно изискванията на чл.21, ал.1, т.5 от ЗМСМА и влиза в приоритетите на предложенията на кмета на общината до състава на ОбС.

Съгласно чл.26, ал.1 от ЗМСМА, ОбС определя възнаграждението на председателя в зависимост от обема на работата, която извършва, което възнаграждение по закон не може да бъде по-голямо от възнаграждението на кмета на общината.

При разработване на бюджета за 2007 г. за делегираните от държавата дейности, считано от 01.07.2007г. са предвидени лимити от средства заплати в рамките на утвърдените от МФ средни месечни брутни заплати за дейност „Общинска администрация”.

Това, което конкретно предлагам с докладната записка: от разговорите, които имаме с г-н Стоянов, той няма да бъде постоянно изпълняващ по правоотношение задълженията като председател на ОбС. Ще упражнява основното си правоотношение, което е адвокат към съюза на адвокатската колегия в Разград и предложението, което го правя, разбира се решението е Ваше, на ОбС, неговото възнаграждение да бъде в размер на 1000 лв., без право на допълнително възнаграждение по смисъла на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата и без право на отпуск, тъй като това е привилегия на тези, които на практика са приравнени към трудовите правоотношения. Или, казано по-народно, ако мога да се изразя, това ще му бъде гражданският хонорар на г-н Стоянов като председател на ОбС, паралелно, пак заявявам с възнагражденията, които той ще получава като адвокат. Относно възнагражденията на кмет на община и кметове на кметства – това са възнагражденията, реално които са получавани с Решения на предишния състав на ОбС, индексирани със съответните надбавки към 01.07.2007г.. Само предварително искам да Ви кажа две допуснати технически грешки – в основанията, това е преди „Реша” на страница втора трета в последното изречение, което е „от Закона за адвокатурата, Общински съвет Разград” извинявам се, вместо „чл.4”, да си го запишете „чл.5, ал.2, т.3 от Закона за адвокатурата” и също техническа грешка, тя е хубава обаче техническа грешка по отношение на кмета на Дянково, възнаграждението, което е за кмета, това е най-голямото населено място в Разград, с най-много жители, не е 590, а е 690 в проекта, който е в, просто извинявам се от името на хората, които са набирали докладната записка. Пак повтарям, тези възнаграждения са съобразени с гласуваните с бюджет 2007 г. възнаграждения на кметовете, които са преизбрани, индексирани с надбавките към 01.07.2007г.. По отношение на новоизбраните кметове сме се съобразили с броя на жителите на съответните населени места и със средната заплата за съответната длъжност. Така че, има диференциация в отделните места и ако внимателно, тези, които са сега новоизбрани, ще видите, че има разлика в техните възнаграждения, защото водещият фактор това е населението, което в отделните населени места, където има новоизбрани кметове. Това е философията на докладната записка. Отделно, задължително в предложенията за решения от точка четвърта до точка осма са заложили задълженията ми като кмет, относно начисляване и определяне на допълнителни възнаграждения, които вървят с Вътрешните правила за организацията на плащанията към персонала в общинската администрация и звената, които са финансирани от общинския бюджет след 01.07.2007г., вървят също, вменява ми се в задължение за всякакви допълнителни плащания, сиреч икономии, налични на фонд, същевременно предложението с докладната записка е за допълнителният отпуск, който трябва да се ползва по чл.55, ал.4 от КТ във връзка с чл.156, ал.1, т.2 от КТ за кмет на община и за кметове на населени места, на кметства и по т.8 възлагане на кмета на общината да упражнява постоянен контрол върху правилното и навременно ползване на отпуските от кметовете на кметства. Трябва да Ви кажа, в продължение на 2 години не можахме да се преборим със секретаря на общината кметовете да си използват, малко са тука, които останаха в залата, да си използват отпуските. В рамките на четири годишния мандат имаше кметове с над сто и да не казвам още колко дни неизползван отпуск. Поради тази причина е вложено и съдържанието на проекта за решение по т.8, за да може да се упражнява текущ контрол в рамките на всяка една бюджетно финансова година. Докладната записка не е гледана в постоянни комисии, защото току що имаме удоволствието да ги изградим постоянните комисии. Приемете го, че това е по т.н. извънредни докладни записки, които се внасят, но те трябва да бъдат разгледани и да бъдат взети решения, тъй като задължително трябва да бъдат тази седмица намислени съответните възнаграждения, тъй като сме бюджетно звено и знаете, че те трябва да бъдат начислени в определените срок и в рамките на месеца.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Уважаеми колеги, имате думата за въпроси и обсъждания по направената докладна записка.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Уважаеми г-н Председател, бих искал да попитам г-н Бояджиев, тъй като аз разбрах, че това е на база и броя на населението на селата. Не съм много убеден, че Киченица и Липник са по-вече, отколкото Мортагоново.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Значи, в Киченица и Липник и двамата кметове са преизбрани, те не са новоизбрани, докато в Мортагоново е новоизбран кмет с предстоящ тепърва първи мандат, който, по отношение на него се прилага друг механизъм за определяне на стартовата заплата. Това, аз го казах, това е разликата между новоизбраните кметове и тези, които в момента се преизбират, защото за тях се прилагат на практика решенията, които бяха още от сега изтичащата финансова бюджетна 2007 година.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

И още един въпрос – само за Балкански, струва ми се много 380 лв. за един кмет, да не стане като оня, дето се отказа, отиде шофьор да става.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Значи имайте предвид, че тук също са отчетени факторите по отношение на образователен ценз. И там, където са кметове с висше образование, това автоматически, тук виждам насреща кмета на Раковски, той с втората по големина работна заплата, защото е и с висше образование и е на второто по големина населено място в Разград кмет, плюс това е преизбран, той не е новоизбран и няма стартова заплата.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Аз имам няколко въпроса към вносителя. Разбирам, ясно е, че минималните и максимални размери на заплатите на кметове на населени места и на общини са регламентирани в Приложение № 5 от ПМС № 175. Сега, в изказването на г-н Бояджиев разбирам, че има и други критерии- първият, който той преди малко каза е новоизбран или кмет, който е преизбран, след това разбирам, че има и критерий образование. В докладната записка никъде не е обяснен критерия за определяне на точно тези цифри, примерно 387 или 519 и т.н. Моля, г-н Бояджиев да обясни какви са тези критерии, какви, какви възнаграждения за преизбран или за образование средно, над средно, полувисше, висше, магистратура и т.н. са предвидени в тази таблица, за да се, за да се предложат точно тези цифри. Другото което, което ми прави впечатление в докладната е, че г-н Бояджиев си самопредлага на себе си заплата, може би абсурдно като факт, но вероятно така трябва да стане или може би председателят трябваше може би да внесе тази докладна, не си спомням как е било в началото на предния ОбС, максимумът, който се дава в постановление №175, а при определянето на възнагражденията на заплатите на кметовете на населени места този максимум, който е 700 лв., не е даден на абсолютно никого и след това разпределението на тези заплати е направено на базата на първо, както казахте Вие г-н Бояджиев, първо на базата брой на население на съответното населено място, обаче в това постановление 175 като се дава максимума за кмет на община 1388, там вероятно се има предвид и община като Пловдив, община като Бургас, община като Каварна, община като Самуил и т.н., които също не са еднакви по население. Моля Ви, обяснете ми, защо на себе си предлагате максималната заплата за кмет на община в България, след като Разградската община не е най-голямата, а на кметовете на населени места на никого не предлагате максимум 700 лв., каквото в същото това постановление е даден?

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Аз благодаря за въпроса, ще се радвам да получавам заплата колкото кмета на София примерно Бойко Борисов, ама няма как да я получа, бе г-н Атанасов, нито на кмета на Пловдив, нито на Варна или на някой друг. Сега, аз казах и може би не останах добре разбран – аз не предлагам в момента нови възнаграждения, аз предлагам това, което е заложено със бюджета, бюджетната рамка за 2007 г. То е гласувано от ОбС. Аз не мога да си определям, сам

да си предлагам сам заплатата, затова и казах, това, което се предлага на Вашето внимание, това е решението, гласувано от ОбС на 19.02.2007 г., в който състав и Вие, г-н Атанасов, бяхте член, ако си спомняте, като общински съветник и това е решението на ОбС. Това са възнагражденията, които е гласувал ОбС. Сега, парадокс е, че ги предлагам аз, защото няма кой друг да ги предложи. В бюджета, когато се определят новите възнаграждения за следващата финансово бюджетна 2008 г., в цялостната рамка и докладната записка, там, знаеш много добре, че се определят възнагражденията и на председателя отново се гласуват, и на кмета на общината, включително и на кметовете на населени места. Това е, което мога да ти кажа. По отношение на размерите, ти си абсолютно прав, в 175-то там си има лимитирани размери „от, до” и от тези, които са в момента на Вашето внимание, в максималния размер, на 10 лв. от максималния размер е кметът на Дянково; 50 лв. под максимума, 60 лв. под максималния размер, защото 700 лв. е максималния размер, за тази категория населени места като население е кметът на Раковски. Същата работа и по отношение на възнаграждението на кмета на общината. Общините също са категоризирани на отделни категории. В различните категории, съответно, различни са размерите на възнагражденията на кметовете. А вече ОбС взема решението относно конкретните размери.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Георги Атанасов – коалиция „Социалдемократи за Разград”

Г-н Председател, имам доуточняващ въпрос, защото г-н Бояджиев не ми отговори на 2 от въпросите – какви са критериите за изчисляване на възнагражденията на кметовете на населени места, освен големината на, освен броят на населението и ...

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Аз го казах.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

..и как са тези критерии - образование и новоизбран, преизбран, в цифри какво е? Бихте ли, тази таблица, както е дадена, никой не разбира сега, никой не може да разбере, че еди кой си има висше образование, другият има полувисше образование и т.н. Вие сте дали едни крайни цифри.

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Не е имало...

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

А критериите какви са ? Вие внасяте ...

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Значи, аз критериите ги казах, г-н Атанасов. Но не е било основание да ги описвам това, всичките тези критерии в самата докладна записка.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Ама така, Вие ни поставяте...

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

... защото пак Ви казвам, това нещо е предложено, аз не предлагам в момента нови размери, аз ви предлагам това, което е получавано до сега. Аз не Ви предлагам нови размери. Аз не определям. Новите възнаграждения или новите евентуално размери с оформянето на бюджет 2008г., това е право на ОбС, там ще го коментираме.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Значи, много от кметовете са преизбрани, са новоизбрани. Значи, те не получават пак старото си възнаграждение.

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Именно.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Каква е базата за определяне на тяхната стартова заплата?

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Значи, за техните стартови заплати в самата методика е заложено, че те трябва да получават като първоначална стартова заплата в рамките на средното, което е за съответния размер „от, до”. От там нататък вече допълнително могат да бъдат увеличавани възнагражденията от ОбС.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград“

Добре, Вие току що казахте, че кметът на най-голямото село, на Дянково, получава максимума, защото е най-голямото село, той е новоизбран кмет. Нещо, просто не..., няма логика в това, което казвате.

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Това мога да Ви кажа като механизъм.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – коалиция „Обединени демократи“

Значи, г-н Бояджиев, и аз искам да Ви попитам нещо. Независимо от критериите, които споменавате, има много нелогични неща. Ето, например мен ми ... Аз, първо, не искам на никой да се намалява заплатата, да е ясно. Мисля, че никой общински съветник не иска това. По това няма спор. Ето, обаче, на мен ми харесва заплатата на кмета на Пороище – 531 лв. Няма какво да кажа тук. Това е село, нали преизбрана, с около между 350 и 400, 360-70 човека. Кметът на Топчии, който също е преизбран и там са към 500 човека, получава с 50 лв. по-малко. Значи явно тези критерии не ми се връзват. Ето кмета на Стражец, вземете Стражец. Вярно е, че е преизбран кмет, всички критерии са налице за него и за Пороище. Стражец е към 2000 човека, Пороище е 370 ... Моля? 3000 е Стражец. Преизбран кмет. Пороище преизбран кмет, 10 пъти по-малко население има. 10 пъти! Заплатата на кмета на Стражец е 6 лв. повече от на Пороище. Хайде, тук обяснете как тези критерии са вързани с тези две заплати – на Стражец и на Пороище. Преизбрани... Не 10, 8 пъти е повече Стражец от Пороище и 6 лв. получава повече.

На Радинград, на Радинград е с над 400 човека също, получава 170, 180 лв. по-малко от Пороище, въпреки че, хайде тук критерият новоизбран влиза в сила, но пък по-голямо село и много голяма разлика. Да не изреждам нататък. Но, ето, виждате, че тези критерии, които Вие казвате и може би са така, никаква логика не намират в тези цифри, които аз излагам пред Вас. И ако ние ... Аз лично съм на мнение, че не знам дали така можем да гласуваме нещата, а и не може да оставим кметовете без заплати, ако трябва за 10 минути да се събере комисията по бюджет, която е избрана и с Вас и просто да видите какво става тук. Ето, обяснете за Стражец и за Пороище.

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Ще ти обясня веднага, разбира се. Там е същия, много добре знаеш, че в Стражец имаше междинен избор и там кметът беше избран преди година и половина, малко повече от година и там, когато кметът като новоизбран, абсолютно и за него, и той стартира от не от максимално висока база, стартира от осреднения на практика, осредненото стъпало, което е между минималния и максималния размер. И тъй като го хващат индексации само в рамките на тези 10%, затова се получават тези разлики. Александрова е кмет на това населено място от колко мандата вече – от 2 или 3 мандата ..

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция „Обединени демократи“

Все пак има разлика между населените места...

Г-н Денчо Бояджиев – кмет на Община Разград

Ами с годините за съжаление се получават тези натрупвания. Такъв критерий до сега е прилаган.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Моля ви, колеги, да се изслушваме и когато Ви дам думата, тогава вземайте участие.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград“

Г-н Бояджиев, Вие също бяхте избран на междинен избор, преди 2 години, а още на предния мандат взимате максимума на заплатата, която се полага за община като Разград. Недейте да използвате аргументи, които не вървяват в момента. Ето ги, цифрите Вие сте ги дали. След малко тука ще Ви покажат може би и формулите, убеден съм, че ще бъде така и ще се получи нещо съвсем друго.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-жа Станка Ангелова –БСП

Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, искам само да внеса още малко пояснение. В началото на всеки мандат, както и на предходния, ОбС определи заплатите на новоизбраните кметове. Тогава беше много ясно внесена формулата, която отразяваше образователния ценз и големината на населеното място, на което е съответно избрания кмет. Искам да кажа, че при една средна брутна работна заплата на общинската администрация, 529 лв. е сега, в тези 529 лв. средна брутна работна заплата, в границите, които са дадени по класификатора, се определят съответните работни заплати на директори на дирекции, кметове, заместници и на по-низш персонал.

Правя това допълнително пояснение, за да Ви кажа, че когато бяха образувани тези работни заплати на кметовете, се бяхме съобразили именно с това - да се поберем във фонд работна заплата (ФРЗ), тъй като това е делегирана от държавата дейност. Както каза г-н Бояджиев, запазени са получаваните заплати до този момент на всички преизбрани кметове; запазена и неговата. Това е принцип, така разбирам, на неговата докладна. На новоизбраните кметове, обаче, не е дадено същото възнаграждение, което е било на кметовете, които са били преди това и не е направено това диференциране, което е в съответствие с ценз и никакви други критерии, които ще приеме евентуално бюджетната комисия от 01.01.2008 г. Приети са за база действащите заплати на предишните кметове, за да не излизаме извън лимита на ФРЗ, без да е прието тази последна оценка, която е била дадена на база на оценките, които имат всички, при увеличение на последното увеличение на заплатите от 10%. Мисля, че е справедливо, защото по този начин не се излиза от средната брутна работна заплата. Повтарям още един път, че това е делегирана от държавата дейност и тук не можем да превишаваме ФРЗ. Ако трябва да се правят никакви промени в рамките на съответните възнаграждения на тези кметове, предложените възнаграждения трябва да бъдат в рамките на този фонд. Не бива да излизаме извън лимита. Казвам, че той е 529 лв. и на този принцип, който поясни г-н Бояджиев, е предложена и неговата заплата, защото той е получавал до този момент такава заплата. Ако трябва наистина да се наново приемат заплатите, да се определят с нови критерии, да се приемат нови критерии, да се отрази образователния ценз, големината на населеното място, нека това да стане от 01.01.2008г., ако пък трябва да стане от този месец, просто трябва да се вземе някакво решение затова, какво ще получат общинските съветници, това – кметовете - и новоизбраните, и преизбрани за месец ноември, тъй като, ако няма такова решение, общинската администрация няма как да им изплати каквато и да било, каквото и да било възнаграждение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-жа Селиме Карагъзова – ДПС

Аз подкрепям предложението на г-жа Ангелова, че не трябва да се излиза извън лимита на ФРЗ и мисля, че постановлението на МС, което е 175 от 24.07.2007г., ако се спазва, също не може да се излиза извън лимита на ФРЗ. Значи, запозната съм долу - горе с постановлението, където няма критерии като преизбран кмет, образование и т.н., те са дали минимален и максимален, минимална и максимална работна заплата, като нали за кмета на Община Разград той попада в тая графа, където населението е над 50 000, защото ние по данни от 03.08., които са от сайта на ГРАО, сме 69 229, а минималния праг там е 600, минималната заплата по ПМС е 967 лв., максималната заплата по ПМС е 1388 лв. и заради това правя предложение, заплатите на кметовете на населени места да се определят пропорционално, в зависимост от населението в тях. Също искам да кажа, че не искам намаляване, не желая намаляване на заплата на никого от присъстващите кметове, но мисля, че трябва да има прозрачност в работата и да можем да ги защитим тези заплати.

Значи, предлагам това да стане по формула, защото по друг начин точно пропорционалното изчисление ще стане много трудно, като заплатата на кмета на населеното място предлагам да се определи от минималната заплата, установено от правителството, което е, като към него се прибавят 2 коефициента – първият коефициент е сума, с която се увеличава минималната заплата, за да не оставим нашите кметове все пак на минималните заплати, нека да има 50-60 лева над тая минимална установена заплата по постановлението, което е и вторият коефициент е коефициентът, с който се намалява максималната заплата, значи този коефициент трябва да е между 0 и 1 и аз съм го приела за 1, за да са по-близки до максималните заплати. И тука вече трябва, нали да се изчисли населението на населеното място, спрямо населението на най-голямото село в общината. И при така направените изчисления, значи, най-високата заплата естествено, че се получава за село Дянково – 4017 е населението на Дянково, предложението на кмета нали е било, аз съм го изчислила на 590, той сега каза 690, значи заплатата му става 700 лв., което е максималното. Значи, в това постановление е визирано, че за кметовете на населени места заплатите минималната е 314 лв., максималната е 700 лв. И така, нали, мога да зачета, при което се получават малко различия в заплатите в сравнение с предложените от г-н Бояджиев, обаче мисля, че това е един обективен критерий. Следващото предложение за заплатата на г-н Бояджиев, значи аз съм сигурна, че той заслужава по-висока заплата, обаче, отнесени по тази формула, значи всички знаем, че в постановлението на МС отделно е визирана за София, като по-голяма община, размера на заплатата - там максималната заплата стига до 1510 лв. и понеже трябва да сравним нашата община с брой население една от най-големите общини, за да може да се определи заплатата към 69000 население, съм визирала община Пловдив, където са 373586, почти 370 000 население и мисля, че по-нататък може всеки да си ги изчисли, в резултат на което се получи една заплата от 1094 лв. може би, за да се компенсира тази разлика до другите нива, може би да се включат към тези вътрешни правила за организация на плащанията на персонала. Сега, нямам представа какви са тези правила, защото никъде в интернет не намерих такава информация. Основно съм работила по това, което се намира в интернет пространството и за това предлагам тази формула за определяне на заплатите на кметовете на населени места...

Значи, да ги прочета набързо – за село Балкански – население от 223, заплатата се получава 392 лв., при предложена от кмета 387 лв., за село Благоево – 570 човека, заплатата се получава 420 лв. при предложена от кмета 519 лв., за с. Гецово – 1993 човека се получава 536 лв. при предложена от кмета 530 лв., за с. Дряновец – 786 човека се получава 438 лв. при предложена – 470 лв., за с. Дянково – 4017 човека се получава 700 лв. при предложена от кмета сега 690 лв., с. Киченица – 1072 човека се получава 461 лв. при предложена от кмета 519 лв., с. Липник – 736 човека се

получава 434 лв. при предложена от кмета 519 лв., с. Мортагоново – население 1785 се получава 519 лв. при предложена от кмета 480 лв., с. Недоклан – население 293 се получава 398 лв. , при предложена от кмета 350 лв., с. Осенец с население 878 се получава 445 лв., при предложена от кмета 519 лв., с. Побит камък при население 261 получава се заплата от 395 лв., село Просторно – 158 човека, заплата е 387лв., село Пороище – 369 човека, заплата е 404 лв., село Радинград – 483 са там, заплата е 413лв., село Раковски – 3691 човека, заплата е 674 лв., село Стражец – 2787 човека, заплата е 600 лв., за село Топчии – от 502, заплата е 415лв., село Ушинци – от 181 човека, 389 лв., село Ясеновец – 3283, заплата е 640лв. Предложените заплати, мисля, че ги имате срещу Вас.
/Предложението е депозирано в писмен вид/

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Ивайло Ганев – Зелена България

Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, аз имам така един въпрос към г-жа Карагьозова – защо няма включени коефициенти за образователен ценз и за... в зависимост дали е преизбран кмет с опит като ръководител или кмет, който е новоизбран кмет. Понеже, знаем, че висшето образование се заплаща по един или друг начин и съответно човек като работи и като встъпи някъде на длъжност, заплата, която получава е вид възвращаемост на неговите усилия и средствата , които е вложил, за да завърши това образование. По същата логика аз се ръководя и по това, дали определеното длъжностно лице има опит като кмет, ръководител на съответното звено в кметството или не. Защо няма такива коефициенти?

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-жа Селиме Карагьозова – ДПС

Водила съм се по Приложение 5 на ПМС 175, както е визирано в докладната записка на г-н Денчо Бояджиев и затова казах, че може евентуално към вътрешните правила да се включат отделно и заплати затова, че са преизбирани, както и затова, че имат някакъв образователен ценз. Аз също уважавам хората, които имат образование. Значи, мога да Ви представя и постановлението.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Правя предложение само за месец ноември да се изплатят тези, това възнаграждение, което са получавали, което е предложено, тъй като добре е да се направи наистина ясен механизъм с критериите, които дават конкретния размер на възнаграждението на съответните кметове, но това да стане за следващото заседание на ОбС и след това се уравният разликите в индивидуалните работни заплати по този механизъм, но нека да не се приема такъв механизъм, който отразява само един критерий – население, без да има достатъчно информация за образователния ценз и други характеристики на кметовете. Моето предложение е това да стане на следващото заседание на ОбС, а сега, за месец ноември, да се запазят тези възнаграждения и след това със задна дата могат да се коригират.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Напълно подкрепям предложението на г-жа Ангелова. Само, г-жо Ангелова, може би Вие ще дадете по-правилно предложение – на новоизбраните какви възнаграждения да се изплатят за ноември и тогава ще бъде съвсем ясно Вашето предложение, което подкрепям?

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Ами, ако разрешите да допълня, това, което е предложено в докладната записка на г-н Бояджиев. Да се приеме в този си вид докладната, а през месец декември, когато се определят по механизъм, който също ще бъде предложен от комисия, която трябва да разработи този механизъм, тогава със задна дата ще бъдат коригирани възнагражденията на всички от датата, от която са избрани.

Предложение: 1. Възнаграждението на Кмета на общината, на Председателя на Общинския съвет и на кметовете на населени места за м. ноември да се изплатят в размера, предложен от Кмета на Общината.

2. През месец декември Бюджетната комисия да внесе предложение за нови работни заплати, считано от деня на избора им по определен механизъм.

/ Предложението е депозирано в писмен вид/.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Други предложения имате ли?

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция „Обединени демократи“

Да, значи, аз бях подготвил в същия смисъл в края на т.3, преди, „както следва“ да се добави „за месец ноември“.

В писмен вид съм го подготвил. Тук също бяхме готови с такова предложение. Аз, разбира имах предложение и по т.1 от решението.... Тъй като винаги досега, в практиката на ОбС Председателят на ОбС е получавал възнаграждение като това, на кмета. Даже, при предложените тука ... да не се разпростирам в обяснения „с без допълнителни и със заплащане на осигуровки“, ще бъде пак значително под неговото, затова аз имам предложение : числото „1000“ да се зачени с „1388“ и разбира се както по т.1, така и по т.2, те ще бъдат допълнително, ... това ще се отнася само за месец ноември, ще бъдат подложени на допълнителна преценка. Така че, всички тези предложения в писмен вид ги предлагам:

Възнагражденията за м. ноември на кмета на Общината, кметовете на кметства, както и на Председателя на Общинския съвет се изплащат по проекта за решение и да се преразгледат на следващата сесия на Съвета.

Само, допълнително да се мотивирам, аз не съм говорил с председателя, много ме съмнява, че той ще може да съвместява двете работи добре – Председател на ОбС – това трябва да го върши добре и неговата адвокатска практика. Съмнява ме, че ще има големи възможности да се изиявява на второто поприще...

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Една реплика – никога председателят на ОбС, г-н председател, не е получавал заплата, равна на заплатата на кмета. Поне, от двадесетина години.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград“

Аз подкрепям предложението, което направи г-жа Ангелова с уточняване – не приемаме никакво, г-н Чобанов, никакво решение по тази докладна. Значи, тази докладна не я приемаме, става дума само, вземаме решение общинска администрация да подготви механизъм за определяне на заплатите на кметовете на населени места, да ги внесе в комисията по бюджет и финанси, да бъдат разгледани за следващата комисия, като за месец ноември на кметовете бъдат изплатени, както го каза точно г-жа Ангелова. Тази докладна, в нейната цялост, да я гледаме на следващото заседание.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция „Обединени демократи“

Добре. Значи аз си оттеглям само едното предложение за... по т.1 на решението го оттеглям, другото...

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Миле Милев – БСП

По повод предложението на г-н Атанасов, мисля, че по справедливо е не общинската администрация, бюджетната комисия да определи тоя механизъм. Благодаря.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград“

Реплика. Защо бюджетната комисия трябва да определя? Нали г-н Бояджиев каза, че има механизъм и на базата на този механизъм са изчислили сегашните заплати, и е направено това предложение. Затова, аз предлагам:

Общинската администрация да внесе в бюджетната комисия този механизъм, да се разгледа в бюджетната комисия и тогава, ако трябва, да се приеме същия, ако трябва, да се променя, да се приеме единен механизъм и на базата на тоя механизъм да се определят заплатите. Има такъв механизъм, г-н Бояджиев ни убеждава преди малко, че има такъв механизъм.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Миле Милев – БСП

Аз предлагам това, защото вече има друго предложение, има формула, по която аз имам резерви, разбира се и ще ги изразя в бюджетната комисия, но най-справедливо е да се разработи механизма в бюджетната комисия.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Атанасов, да Ви помоля да формулирате Вашето предложение писмено.

Г-жо Ангелова, Вие ще направите ли писмено предложение за това, което предложихте – за ноември месец да бъдат така, както са включени в докладната записка.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

По т.3 от дневния ред ОбС взема следното решение :

1.ОбС не приема докладната записка на кмета Денчо Бояджиев.

2.Задължава кмета на Община Разград да внесе на заседание на ПК по бюджет, финанси и икономическа политика, механизъм за изчисляване на основните месечни възнаграждения на кметовете на населени места.

3.За месец ноември на преизбраните кметове на населени места да бъдат изплатени досегашните възнаграждения, на новоизбраните кметове да се изплатят възнагражденията, посочени в проекта за решение на докладната записка.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Уважаеми колеги, разбрахте предложението какво е, формулирано от г-н Атанасов.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция „Обединени демократи”

Само да отбележа, че в това предложение не са включени заплатите на кмета на общината и на Председателя на ОбС. Всъщност, трябва да се добавят и те.... Е, за т.3, ами за другите точки? Като не приемаме докладната ? Нали, всъщност трябва да включиш и кмета на общината и председател на ОбС по този механизъм, по който предлагаш. Само да ги добавиш. Защото, ти по т.3 предлагаш, но като не се приема докладната, не се приемат и т.1 и т.2.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Е, ами ще стоят един месец без заплата кмета и значи толкова пари се хвърлиха по изборите, смятам, че могат да си посрещнат насъщните разходи за месец ноември, а кметовете на населени места да си получат възнагражденията.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Колеги, да бъдем конструктивни, предлагам.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Стоян Димитров – БСП

Аз предлагам да приключим с разискванията по този въпрос, тъй като вече минаваме във фазата на недобре формулирани, неясни и некоректни становища и от това, което беше направено до сега, се видя, че по т.1 и т.2, няма възражения сред общинските съветници, не бяха формулирани и остана въпрос за редакцията на т.3, около която можем да се обединим, че за ноември месец следва да бъде в размера, както беше направено от г-жа Ангелова.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

В този смисъл са предложението на г-жа Ангелова, в този смисъл е и предложението на г-н Атанасов.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Иво Димитров – Коалиция „Обединени демократи”

Аз не съм съгласен, че нямаше направени предложения. Имаше направено предложение от г-н Чобанов, възнаграждението, което получава председателят на ОбС да бъде равно, но не по-голямо от възнаграждението (към г-н Чобанов) Оттегли ли го? Ами тогава аз го правя. Значи, правя предложение:

Председателят на ОбС да взема възнаграждение в размер на възнаграждението, което получава кмета на общината. Това наистина ще наруши една 20-годишна традиция, може би, както беше казано тук преди малко, но аз смятам, че тази традиция не е добра и е време тя да бъде модернизирена и направена по-добра, в смисъл, че ОбС, чрез своя Председател трябва да се еманципира от общинската администрация и да покаже ясно и недвусмислено, че ОбС, чрез своя Председател, е на равна нога с Кмета и общинската администрация и тук, в тази зала, се формират и се коват политиките, които биват прилагани от уважаемия от мен Кмет на Община Разград. Благодаря Ви много. Правя формално предложение да бъде равно.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Редуцираме предложенията .

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Ивайло Ганев – „Зелена България”

Благодаря. Ще бъде кратък. Нали, мисля, че се разбрахме така, най-официално и интелигентно, да не подлагаме два пъти на гласуване едни и същи въпроси. След като г-н Чобанов го оттегли, за втори път се предлага за гласуване. Благодаря.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Уважаеми колеги, има направено предложение от колегата Стоян Димитров да преустановим разискванията, което, подлагам на гласуване.

Общинският съвет с 32 гласа “ЗА”, “против” - 1, “въздържали се” – няма. Предложението се приема.

Само моля, г-н Димитров в писмен вид, ако държите предложението да го отразите. Вие го направихте преди да приключим, г-н Димитров.

Така, ще обобща предложенията, които са постъпили до момента: предложението на г-жа Ангелова – трудовите правоотношения с възнагражденията на кметовете да бъдат уредени за месец ноември по реда, посочен в проекта - решението и докладната записка на кмета на общината, а за месец декември бюджетната комисия да внесе предложение за формирането по нов ред на трудовите възнаграждения, считано от деня на възникване на техните правоотношения.

Второто предложение, на г-н Г. Атанасов – за месец ноември, доколкото Ви разбрах, г-н Атанасов, остават същите неща, които са предложени от кмета на общината, като възнагражденията по т.3... моля Ви тогава, да го прочетете.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград“

Добре, предложението ми беше това, което... за месец ноември на избраните кметове да бъдат изплатени досегашните възнаграждения, а на новоизбраните кметове да се изплатят възнагражденията, посочени в докладната записка. А началото на моето предложение е „по т.3 от дневния ред:

ОбС не приема докладната записка на Денчо Бояджиев.

Това ми е първото предложение.

Не по т.3 от ... някой тука ми се стори, че разбра, че по т.3 от решенията; по т.3 от дневния ред! А т.3 от дневния ред е докладна записка на Денчо Бояджиев, кмет на Община Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Уважаеми колеги, предвид разпоредбата на правилника, който приехме и по-специално в чл.81, аз подлагам на гласуване първото предложение на г-н Атанасов:

Общински съвет – Разград не приема докладна записка, внесена от Денчо Бояджиев - Кмет на Община Разград

Относно: Определяне на възнагражденията и полагащите се отпуски на изборни длъжностни лица.

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 37

На основание чл.21 ал.1 т.5 и чл. 27 ал.3 от ЗМСМА, Общински съвет – Разград, със 17 гласа “ЗА”, “против” – 13, “въздържали се” – 2,

РЕШИ:

Не приема докладна записка, внесена от Денчо Бояджиев - Кмет на Община Разград

Относно: Определяне на възнагражденията и полагащите се отпуски на изборни длъжностни лица.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Стоян Димитров – БСП

Обяснение на отрицателен вот.

Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, решението на ОбС по този въпрос ще създаде редица проблеми. С него и така, ако следваме логика на предложението на направилния го, ние абдикираме от едно наше законово задължение за определяне на възнаграждение на кмета и на председателя на ОбС. Това са неща, които са императивно предвидени в закона и не може ОбС да не се произнася по този въпрос. Той може да приеме каквото и да е решение, но то трябва да бъде в унисон със закона и затова считам, че са налице основанията наново да бъде преразгледан този въпрос и ако е необходимо, да се обсъдят наново параметрите, включително и предложенията,

които направи д-р Карагьозова и другите съветници; затова, формално внасям пред вас, г-н Председател, предложение за прегласуване на това решение, по което беше направено първо гласуване. Моля, да подложите отново на гласуване същия въпрос.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция „Обединени демократи”

Аз имам едно предложение против по правилника. Всъщност, ние гласувахме само първа точка от предложенията на общинския съветник Атанасов. Втората част от предложението и от това, което предложи г-жа Ангелова, уреждат тези неща, които г-н Димитров спомена, т.е., ние уреждаме за месец ноември положението на кметовете, изпълняваме си правомощията и казваме, че през следващата сесия ще разгледаме механизма и ще внесем окончателно решение. Всъщност, ние не сме приключили гласуването. Затова предложих в тези, за месец ноември да се включат и тях, но Вие казвате, че това е решено някъде, като казахте, че е решено, какво да направим сега? Нали, аз излишно споменах, че този въпрос остава висещ, но ние не сме приключили гласуването по тази докладна, така че, ако се изгласува всичко, до край, тогава може да се преценява какво сме решили и какво не по нея. Така че, аз съм против прегласуването, тъй като ние не сме гласували докрай предложенията на общинските съветници.

Г-н Стоян Стоянов – Председател на ОбС

Да гласуваме второто направено предложение от г-н Атанасов, което касае уреждането на възнагражденията и получаването от кметовете на кметства, г-н Атанасов, включват ли т.1 и 2 в предложението?

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Аз бих допълнил моето предложение – за месец ноември за новоизбраните и за преизбраните кметове да бъде допълнено предложението ми – на кмета на община Разград да бъде изплатено досегашното възнаграждение. За председателя не правя никакво предложение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Стоян Димитров – БСП

Във връзка с това предложение нека вносителят поясни – ще получава ли нашият Председател на ОбС възнаграждение за месец ноември или той предлага да работи без възнаграждение. Нека да поясни.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Аз предлагам на следващата сесия да гласуваме възнаграждението на председателя със стара дата, от първи ноември.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Да го подложим на гласуване тогава това предложение. Чисто формално, предвид разпоредбата на чл.47, значи гласуването отпада по т.1, така ли да го разбирам, г-н Атанасов? По т.1 го отлагате за следващата сесия, така ли?

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Г-н Председател, току - що гласувахме моето предложение, което беше – по т.3 от дневния ред ОбС взема следното решение: не приема докладната записка на кмета Денчо Бояджиев. Това го гласувахме и ето, там още стои, че е гласувано „за”. Прието е това предложение. Сега правя второ и трето предложение – преди малко направих второто предложение, беше: задължава кмета на общината да внесе на заседание на ПК по бюджет механизъм за изчисляване на основните месечни възнаграждения на кметовете на населени места. Следващото –

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Поддържате ли си това предложение? Прощавайте, че Ви прекъсвам.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Да.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за решение от общински съветник Георги Атанасов - Задължава кмета на общината да внесе на заседание на ПК по бюджет механизъм за изчисляване на основните месечни възнаграждения на кметовете на населени места.

Общинският съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 38

На основание чл.21 ал.1 т.23, чл.27 ал.3 от ЗМСМА, Общинския съвет с 18 гласа “ЗА”, “против” – 3, “въздържали се” – 9,

РЕШИ:

Задължава кмета на общината да внесе на заседание на ПК по бюджет, финанси и икономическа политика, механизъм за изчисляване на основните месечни възнаграждения на кметовете на населени места.

Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Г-н Атанасов, формулирайте и третото си предложение, което имате.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

За месец ноември на преизбраните кметове да бъдат изплатени досегашните възнаграждения и на новоизбраните кметове да се изплатят възнагражденията, посочени в докладната записка на Денчо Бояджиев.

Г-н Денчо Бояджиев – Кмет на Община Разград

Ти отричаш докладната записка, сега правиш предложение на база докладната записка!

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

Ами добре, тогава да напишем стойностите една по една, ако искате, ако смятате, че ще бъде по-добре... Добре, тогава нека г-жа Ангелова да предложи нейното предложение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-жа Станка Ангелова – БСП

Г-н председател, след като редът е писмено всеки общински съветник да си предлага предложението, както направих аз, сега, аз оттеглям моето предложение, защото стана ясно, че г-н Атанасов има всякакви варианти, но моля, да ги напише и да ги даде Вие да ги прочетете, за да знаем за какво си вдигаме ръката. Аз не мога да... след всяка една точка се променя текста и ние не знаем всъщност какво гласуваме.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Ще Ви прочета, ако мога да го тълкувам всичко, разбира, се: за месец ноември трудовите правоотношения, трудовите възнаграждения да бъдат изплатени на новоизбраните кметове ... Вижте, по-лесно ще бъде наистина вносителят да си го прочете, ако трябва да стане прав просто, в бързането е направено във вид, в който не мога да Ви го прочета.

Г-н Георги Атанасов – Коалиция „Социалдемократи за Разград”

За месец ноември на преизбраните кметове на населени места да бъдат изплатени досегашните възнаграждения.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Чухте всички направеното прочитане на предложението.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Божинел Христов – независим общински съветник

Г-н Председател, г-н Атанасов просто ни обърка. Затова предлагам да си отменим предното гласуване и да приемем предложението на Жоро Чобанов и на г-жа Ангелова.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Аз Ви го зачетох.

Г-жа Добринка Монева – БСП

Още един път.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Предложението на г-н Чобанов: Възнагражденията за месец ноември на кмета на общината и на кметовете на

кметства, както и на председателя на ОбС се изплащат съгласно предложения проект за решение. Да се прогласува за следващата сесия на Съвета тяхното изменение.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция „Обединени демократи“

Значи, едно пояснение да направя – аз използвам проекта за решение само като техническа подложка, така да се каже. Да не ги изброявам всички там неща, защото нямаме никаква друга практична възможност сега, това трябва да го разберем всички. Как да излезем от това положение? Затова го приемам само като техническа препратка към него. То няма никаква връзка с нашите решения до момента да не се приема, тъй като те включват много въпроси. Докладната включва не само това, което сега обсъждаме, има и други неща. И аз го използвам само като техническа препратка към него и затова всички се съгласихме, мисля че.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Предлагам да гласуваме направеното предложение от г-н Чобанов, което току - що Ви прочетох. Още веднъж ли да Ви го прочета?

Възнагражденията за месец ноември на кмета на общината и на кметовете на кметства, както и на председателя на ОбС, се изплащат съгласно проекта за решение. Да се направи преразглеждане за следващата сесия с решаване на въпроса.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция „Обединени демократи“

Съжалявам, че пак трябва да взема думата, но освен, че не приехме докладната, ние приехме и второ решение – механизма, по който да стане това нещо и това е следваща точка от това нещо. Не забравяйте, че 2 решения приехме по тази докладна – второто решение е механизма, по който да стане преразглеждането и това, което аз предлагам, е уреждането на заплащането на тези хора за месец ноември. Само това касае моето предложение. Иначе, ние досега приехме 2 решения на общинския съветник Георги Атанасов.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС подложи на гласуване направеното предложение за решение от общински съветник Жоро Чобанов

Общинския съвет взе следното

РЕШЕНИЕ

№ 39

На основание Чл. 6 /4/ и Чл. 11, /1/ от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл.21 ал.1 т.5, чл.27 ал.3 от ЗМСМА, Общинския съвет с 18 гласа “ЗА”, “против” – 1, “въздържали се” – 7,

РЕШИ:

1. Възнагражденията за месец ноември на кмета на общината и на кметовете на кметства, както и на председателя на ОбС, се изплащат по следния ред:

1.1. Определя месечно възнаграждение на председателя на Общинския съвет в размер на 1000 лв. / хиляда лева / , без право на допълнително възнаграждение по смисъла на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата и без право на отпуск.

1.2. Определя основно месечно трудово възнаграждение на кмета на Община Разград в размер на 1388 лв. /хиляда триста осемдесет и осем лева/ и допълнително възнаграждение в съответствие с Вътрешните правила за организация на плащанията към персонала в общинската администрация и звената, финансирани от общинския бюджет след 01.07.2007 г.

1.3. Определя месечни трудови възнаграждения на кметовете на кметства, както следва:

КМЕТСТВО	К М Е Т	ОСНОВНО МЕСЕЧНО ТРУДОВО ВЪЗН-Е
Балкански	Тошко Николов Илиев	387
Благоево	Момчил Йосифов Мизурски	519
Гецово	Пенчо Йорданов Пенчев	530

Дряновец	Христинка Иванова Колева	470
Дянково	Вейсал Фахрединов Османов	690
Киченица	Хожгюн Наджи Исмаил	519
Липник	Сабри Хасанов Хюсеинов	519
Мортагоново	Руждет Ислям Исмаил	480
Недоклан	Селяйдин Шакиров Мухаремов	350
Осенец	Ценка Йовчева Неделчева	519
Побит камък	Росица Станчева Атанасова	387
Пороище	Величка Найденова Александрова	531
Просторно	Георги Карчев Атанасов	350
Радинград	Мехмед Рахмиев Салиев	350
Раковски	Бюнят Серветов Татаров	640
Стражец	Шинаси Мехмед Хюсеин	537
Топчии	Христо Стоянов Карастоянов	483
Ушинци	Иван Тодоров Димитров	350
Ясеновец	Гюрджан Хасанов Хасанов	580

2. Да се направи преразглеждане на възнагражденията на следващата сесия и решаване на въпроса. Настоящото решение да бъде изпратено на кмета на Община Разград и Областен управител на Област Разград в седемдневен срок от приемането му.
Настоящото решение подлежи на оспорване в срока по АПК пред Административен Съд Разград.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Стоян Димитров – БСП

Г-н Председател, аз имам предложение по тази точка.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

По коя точка, г-н Димитров?

Г-н Стоян Димитров – БСП

По тази, която разглеждахме.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

По т.3 ?

Г-н Стоян Димитров – БСП

Да. Уважаеми колеги, съгласно императивната норма на чл.26 от ЗМСМА, ОбС задължително определя възнаграждение на председателя в зависимост от обема на работата, която извършва в размер, не по-голям от възнаграждението на кмета на общината. Тъй като до сега ОбС не се произнесе по този текст от закона, който е задължителен, аз правя формално предложение да гласува ОбС допълнителна т.4, ако не греша от досега приетите решения, която да гласи: На основание чл.26 от ЗМСМА определя за месец ноември 2007 г. на председателя на общинския съвет възнаграждение в размер на 1000 лв., без право на допълнително възнаграждение по смисъла на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата и без право на отпуск.

/Предложението е депозирано в писмен вид/

Това предложение е съобразено и с практиката и регистрацията на нашия Председател като практикуващ адвокат. Внасям го официално и моля, да го подложите на гласуване, г-н председател.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

Чухте направеното предложение от г-н Димитров.

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС даде думата на

Г-н Жоро Чобанов – Коалиция „Обединени демократи”

Аз няма да правя изказване специално, но това нещо, което го предлага колегата Димитров, го гласувахме точно преди малко. В моето предложение се включваше кмета на общината, кмет на кметства и председател на ОбС и съобразно проекта за решение, чл.26 е спазен от ЗМСМА. Така че, това го гласувахме вече. Това просто го гласувахме вече.

Г-н Стоян Димитров – БСП

Ако това е така, понеже колегата Георги Атанасов направо ни ошашава с неговите десетки и противоречащи си предложения и изрично е записано и това изискване на закона за определяне възнаграждение на председателя, ад го оттеглям, но ние не можем да не се произнесем по този въпрос.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

ТЕКУЩИ

Г-н Стоян Стоянов – председател на ОбС

На основание чл.54, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на ОбС Разград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация ви уведомявам за постъпилите писма и кореспонденция до момента:

1. Писмо с изх. № 173/13.11.2007 г. Център за НПО -Разград с предложение по него: официално предложение – да се именуват двете улици в с. Ушинци съответно на името на общинския съветник Симеон Захариев и на Тодорка Станчева – кмет.

Ще бъде разпределено по компетентност в съответната постоянна комисия.

2.Постъпила е една молба с изх. № 211/15.11.2007 г. от живущите в Западна промишлена зона.

Касае лошото положение на улиците „Добруджа”, „Мачин”, „Гвардейска”.

Също ще бъде разпределена на съответната комисия.

3.Писмо от д-р Ангелина Миткова, изпълнителен директор на МБАЛ „Св. Иван Рилски” град Разград с молба за корекция на явна фактическа грешка, която е допусната. Касае препис - извлечение от Протокол № 53 на ОбС Разград.

Ще бъде разпределена в съответната комисия.

3. Молба от Наталия Асенова от името на Сдружение „Център за подкрепа на жени „ село Стражец, предложение за безвъзмездно ползване на имот частна общинска собственост.

Също ще бъде разпределена по компетентност в съответната комисия.

Поради изчерпване на дневния ред, в 21.45 часа закривам настоящото заседание на Общински съвет - Разград.

Допълнително ще ви уведомя за датата за следващото заседание на ОбС.

Благодаря Ви на всички и приятна вечер.

Председател: /П/ Не се чете

/ Стоян Стоянов /